

[illegible]

ڈاکٹر مبارک علی

[illegible]

لا تفرحوا به



## تاریخ پبلیکیشنز

کتابخانه ملی افغانستان



१३३३

# تاریخ کے بدلنے نظریات

ڈاکٹر مبارک علی

تاریخ پبلیکیشنز

یک - طریت 39 - مرگ روڈ لاہور پاکستان

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب : تاریخ کے بدلے نظریات

مصنف : ڈاکٹر مبارک علی

انتہام : قہور احمد خاں

پبلشرز : تاریخ نوی کیٹنز لاہور

کمپوزنگ : فکشن کیوزنگ اینڈ گرافکس، لاہور

پرغز : سید محمد شاہ پرغز، لاہور

سرورق : ریاض محمود

اشاعت : 2012ء

قیمت : 250/- روپے

تفصیلات کے لئے:

فکشن ہاؤس: جگہ شروع 39- حرک روڈ لاہور، فون: 042-37249218-37237430

فکشن ہاؤس: 52، 53 راجہ سکھ انڈیا چوک حیدر آباد، فون: 022-2780608

فکشن ہاؤس: پوسٹل سٹریمٹ ٹور روڈ گان پور 5 اردو بازار کراچی

**فکشن ہاؤس**

• لاہور • حیدر آباد • کراچی

e-mail: fictionhouse2004@hotmail.com

انتساب

انور کمال کے نام

ان کی محبت اور خلوص

میرے لئے باعث فخر ہے

## ترتیب

ماثرات

7

### حصہ اول

11	تاریخ کے بدلے نظریات
1	تاریخ اور آسمیت
22	سورج اور تاریخ
27	تاریخ کے اسباق
30	تاریخ کا علم
34	تاریخ کی تعریف
38	تاریخ اور انسانی فطرت
40	تاریخ اور مافوق الفطرت قوتیں
42	تاریخ اور چالور
45	تاریخ اور سنہری دور
48	تاریخ، اقلیتیں اور معاشرہ
51	تاریخ اور ہجرت
57	تمام تاریخ ہم عصر تاریخ ہے
60	تاریخی حقائق خود بولتے ہیں
63	تاریخ اور فیصلہ
66	ہم عصر تاریخ لکھنا
70	تاریخ اور جنگ
74	قوموں کا عروج و زوال
77	تاریخ اور تسلسل
80	مذاہب کیوں بدلتے ہیں؟
84	اسلامی تاریخ کیا ہے؟



## تأثرات

تعلیم کا بنیادی مقصد ہوتا ہے کہ معاشرہ کے مسائل کا حل تلاش کرنے میں مدد دے۔ یہ کام خصوصیت سے سائنسی علوم کے ذریعہ کیا جاتا ہے کہ جو سیاسی، سماجی اور ثقافتی مسائل کی نشان دہی کرتے ہیں۔ اور پھر ذہنی طور پر معاشرہ کو باشعور بناتے ہیں تاکہ ان مسائل کو سمجھا جاسکے اور ان پر قابو پایا جاسکے۔

اگرچہ موجودہ دور میں سائنس اور ٹکنالوجی کی اہمیت ہے مگر اس کی پوری اہمیت اور فوائد سے اس وقت تک کوئی معاشرہ فائدہ نہیں اٹھا سکتا ہے جب تک کہ سائنسی علوم کے ذریعہ معاشرہ کو ذہنی طور پر باشعور نہ بنایا جائے۔ محض سائنس اور ٹکنیک سے معاشرہ کو کچھ نہیں بنایا جاسکتا ہے۔ اس وجہ سے آمرانہ طرز حکومت میں سائنسی علوم کو پس ماندہ رکھا جاتا ہے اور زیادہ زور سائنس اور فنی علوم پر دیا جاتا ہے تاکہ لوگ ذہنی طور پر باشعور نہ ہوں اور ان کے اقدار کو بھٹکانے نہ کر سکیں۔

پاکستان میں اس وقت سائنسی علوم انتہائی کمزوری کی حالت میں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے بڑھتے ہوئے مسائل کی بنیادوں کو نہ تو ہم سمجھ سکتے ہیں اور نہ ہی ان کا کوئی حل ڈھونڈ سکتے ہیں۔ ہمارا معاشرہ اس وقت جن سائنسی مسائل سے دوچار ہے، ان مسائل کے حل کا شعور سائنسی علوم اور خصوصیت سے تاریخ میں موجود ہے۔ اس لئے اگر ہماری تاریخ کو کچھ غلطو پڑ لکھا جائے تو ہم بہت سے مسائل اور ان کی بنیادوں کی نشان دہی کر سکتے ہیں اور کسی مسئلہ کا حل اسی وقت ممکن ہے کہ جب اس کو پوری طرح سے سمجھا جائے۔ یہ مضامین معاشرہ کو باشعور بنانے کی طرف ایک قدم ہیں۔

روس اور مشرقی یورپ میں جو تبدیلیاں آ رہی ہیں ان کے رد عمل کے طور پر مغرب کے دانشوروں نے اس بات کا اعلان کر دیا کہ یہ تبدیلیاں 'جمہوریت'، 'لبرل ازم' اور 'سولیت'

88	تاریخ اور قوموں کا رابطہ
92	تاریخ کا خاتمہ
95	مزدوروں کی تاریخ کیسے لکھی جائے؟
100	تاریخ کا اور ایک
105	یونیورسل تاریخ

### حصہ دوم

109	سیکولرازم کیا ہے؟
118	قوم پرستی کیا ہے؟
128	پاکستان میں قومیتی مسئلے کا تجزیہ
134	تاریخ پاکستان، قدیم دور ایک تبصرہ

### حصہ سوم

14	مذاہقتی ادب
153	جمہوریت اور ثقافت
156	روشن بنیادی اور دانش ور
161	پاکستانی دانشور اور معاشرہ
164	فرانسیسی انقلاب، نقطہ ہائے نظر

عوام سے کتنی محکم اور ان کی خواہشات میں یہ روئیں کہ انہیں روس سمجھ اور جان بھاری تسلیم کرے۔

یہ صورت عمل ابھی بدلی نہیں ہے۔ آج بھی یہ پارٹیاں اسی شد و سہ سے گلاس ٹاٹ اور چڑھاؤ کی حمایت کر رہی ہیں کہ جیسے یہ اسٹالن کی پالیسیوں کی کرتی رہی ہیں۔ گورباچف کے آنے کے بعد ان پر یہ راز کھلا کہ سوشل ازم میں تبدیلی کی ضرورت تھی جب بھی کسی بھی معاشرہ میں کسی بھی نظریہ کو اس کی غیر ملکی بنیادوں پر تسلیم کیا جائے گا تو اس کے نتیجہ میں سوائے ذہنی غلامی کے اور کچھ نہ ہو گا۔ روس کے دانشوروں نے ہمارے ملک کے دانشوروں کو پیشہ تجارت سے اس لئے دیکھا کہ ہم نے ان کی طرف سے راجدھانی کی غرض سے دیکھا۔ ایسا کبھی نہیں ہوا کہ انہوں نے ہمارے مفادات کے تحت اپنی پالیسیوں اور نظریات کو تبدیلی کیا ہو اور آج جب انہوں نے اپنی ضروریات اور اپنے مفادات کے تحت اپنا نظام بدلنا شروع کر دیا ہے تو ان کے سامنے غریب ملکوں کے مفادات نہیں۔ ہمیں تاریخی حقائق سے یہ سیکھ لینا چاہئے کہ جب بھی روس یا چین کے ریاستی مفادات کو ضرورت ہوئی انہوں نے انیشیا اور افریقہ اور لاطینی امریکہ کے عوام کی پروا انہیں کی خود ہمارے ملک میں چین نے ہر حکومت کا ساتھ دیا چاہے وہ آمرانہ ہو یا بورژوازمیست اور کبھی عوامی تحریکوں کی حمایت نہیں کی۔

اس لئے پاکستان کے دانشوروں کے لئے ایک سخت مرحلہ درپیش ہے کہ انہیں اس ملک کی بڑوں سے ایسے نظریات و افکار تشکیل دینے ہیں اور ایک ایسے نظام کا خاکہ پیش کرنا ہے کہ جس کا تعلق غیر ملکی نظریات سے نہ ہو اور جس میں اس ملک کے عوام کو ان کی بنیادی ضروریات و حقوق مل سکیں۔ اس مقصد کے لئے ہمیں اپنی تاریخ، ثقافت اور روایات سے استفادہ کی ضرورت ہے۔ اسے سمجھنے کی ضرورت ہے اور یہی ملک کہ ہمیں اپنی اصطلاحات کی ضرورت ہے کہ جو عام لوگ سمجھ سکیں اور جن کے ذریعہ انہیں متحرک کیا جاسکے۔

کیونکہ ہم جیسے ملکوں کے لئے حالات تیزی سے خراب ہوتے جا رہے ہیں روس اور

واموں کی فتح کو ظاہر کرتی ہے اور سوشل ازم جو ایک نظام کی حیثیت سے ابھرا تھا اپنی توانائی کھو چکا اور اب اس میں مغربی روایات اور نظام سے مقابلہ کرنے کی سکت نہیں رہی۔ اس کا ایک مطلب یہ ہوا کہ اب دنیا کے تاریخ کا خاتمہ ہو گیا۔ کیونکہ تاریخی عمل تعلیم کے نتیجہ میں جاری رہتا ہے اور اس کی نشوونما مسلسل ممکن سے ہوتی ہے اور اب جب کہ یہ عمل ممکن اور تعلیم ہی ختم ہو گیا تو تاریخ کے پاس محفوظ کرنے کے لئے بھی کچھ باقی نہیں بچا۔

مغربی نظریہ سے شاید اس میں کچھ سچائی ہو کیونکہ انہوں نے نو کہلیات کے دور ان اور بعد میں اپنے جمہوری سیکولر اداؤں کو جس طرح سے مضبوط بنیادوں پر استوار کیا ہے اور ایک ویلفیئر ریاست کے قیام کے بعد عام آدمی کی زندگی میں جو سوتیلی میاکی ہیں۔ اس کے بعد شاید ان کے معاشرہ میں طبقاتی جدوجہد یا انسانی حقوق کی جنگ کی زیادہ ضرورت نہ رہی ہو مگر مسئلہ انیشیا، افریقہ اور لاطینی امریکہ کا ہے کہ جو نو آبادیاتی نظام کے بعد بھی مغربی امپیریل ازم کی گرفت میں پکڑی ہوئی ہیں اور خود ان ملکوں میں طبقاتی تقسیم نے جو مراعاتی طبقے پیدا کئے ہیں وہ عوام کو مسلسل لوٹ کھسوٹ رہے ہیں اس لئے ہمارے ملکوں میں تعلیم اور کس ممکن کا خاتمہ نہیں ہوا۔ ہمارے پاس تو نہ جمہوریت ہے نہ لیبرل ازم نہ سیکولر ازم اور نہ بنیادی حقوق کا تحفظ۔ اس لئے تاریخ کا مغرب میں تو شاید خاتمہ ہو سکا ہے اور اس کا عمل وہیں تو رکھ سکتا ہے مگر ہمارے ملکوں میں تو یہ عمل ابھی شروع ہوا ہے اور تاریخ کو بہت کچھ محفوظ کرنا ہے۔

کیونکہ سوشلسٹ ملکوں کی حالیہ تبدیلیوں نے محروم پس ماندہ اور غریب ملکوں کو بہت کچھ سمجھنے کے مواقع دیئے ہیں سب سے اول سبق تو یہ ہے کہ انتخاب یا تبدیلی کے لئے ملک سے باہر دیکھنے کی ضرورت نہیں بلکہ یہ تبدیلی اندر سے لانے کی ضرورت ہے۔ ایک عرصہ تک ان ملکوں کی سوشلسٹ یا کمیونسٹ پارٹیاں روس کی جانب دیکھتی رہیں اور وہیں جو تبدیلیاں آئیں ان کی حمایت کرتی رہیں اس سلسلہ میں انہوں نے اپنے ملک اور عوام کے مفادات سے زیادہ روس کے مفادات کا دفاع کیا اور اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ یہ پارٹیاں اپنے



سوشلسٹ مسائل مغرب کے سرلیہ دارانہ نظام میں شامل ہونے کی تیاری کر رہے ہیں اور ان کے دانشور ہم غریب ملکوں کو یہ مشورہ دے رہے ہیں کہ ہم سرلیہ داری "ایمپیریل ازم" اور ملٹی نیشنل کمپنیوں کو اپنے لئے برکت سمجھتے ہوئے قبول کر لیں۔ یہ اس کی تیاری نہیں کہ روس اور مغرب اپ دونوں لی کر ہمارا استحصال کرنا چاہتے ہوں۔ اور اگر ایسا ہے تو ہمیں ایک طویل جدوجہد کے لئے تیار ہونے کی ضرورت ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو یہ حقیقت ہے کہ مغربی اور امریکی ایمپیریل ازم اب بغیر کسی چیلنج کے رہ جائے گا اور پھر اس کا مکمل خطرہ ہے کہ وہ ہمارا استحصال اور غفلانہ طریقے پر کرے گا۔ اب اس حقیقت کو تسلیم کر لینا چاہیے کہ روس یا اس کے ہمسایہ ملک ہمارے بچنے کے لئے نہیں آئیں گے ہمیں اپنا دفاع خود سے کرنا ہے اپنے ذرائع کی بنیاد پر اور اپنے نظریات کے زور پر۔ اور اگر اس میں ہم کمزور ثابت ہوتے ہیں تو ہمارا مستقبل بدنامی اور بھیاکت نظر آتا ہے۔

ڈاکٹر سہارک علی

لاہور، دسمبر ۱۹۹۰ء

## تاریخ کے بدلنے ہوئے نظریات

انسان کا ماضی بڑا پیچیدہ اور گھٹک ہے۔ اس میں واقعات کا انبار ہے انسان کی سرگرمیوں اور جدوجہد کی ذرا لمبی تفصیلات ہیں، قوموں کے عروج و زوال ہیں، تہذیبوں کی زندگی اور موت کی داستانیں ہیں، دیہی بلائی شخصیتوں سے لے کر مفکروں، سیاستدانوں اور ماہرین انوں کے افکار و نظریات ہیں، جب مورخ ان ٹکڑے ہوئے، منتشر اور پھیلے ہوئے واقعات کو سمیٹتا ہے، اور ان کو ترتیب دے کر تاریخ کی تشکیل کرنا ہے تو اس وقت واقعات کی ترتیب تاریخ کے مضمون کو پیدا کرتی ہے، اور تاریخ کے اس مضمون کو سمجھنے کے لئے غلط نقطہ ہائے نظریہ ہوتے ہیں۔ اس اختلاف کا پیدا ہونا اس لئے ضروری ہوتا ہے کہ تاریخ کے عمل اور اس کی رفتار میں یکسانیت نہیں، بلکہ اختلاف ہیں۔ اور اس لئے تاریخ کو مختلف اور جداگانہ انداز و زاویوں سے دیکھا گیا ہے۔

کچھ مفکرین تو تاریخ اور اس میں ہونے والے واقعات کو ماحول یا باطنی قرار دیتے ہیں اور اس لئے تاریخ میں کسی بھی مضمون کے قتل نہیں ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ تاریخ میں ہر واقعات رونما ہوتے ہیں یہ واقعات ایک دوسرے سے لا تعلق نظر آتے ہیں، ان میں کوئی ربط اور تسلسل نہیں ہے بلکہ ہر واقعہ اپنی جگہ ایک جداگانہ حیثیت رکھتا ہے۔ ان واقعات میں جنگوں کا شور و غل ہے، سڑکوں کے ٹکے ہانے ہیں، سنہ اور تاریخوں کا گورہ دھندا ہے، اور بے شمار ناموں کی جھجک ہیں۔ اس لئے ان سب سے کچھ سمجھا نہیں جاسکتا ہے۔ تاریخ ایک بے معنی چیز ہے، واقعات ہوتے ہیں اور ہوتے رہیں گے۔ انسان کو ان پر کوئی قدرت نہیں اور نہ ان کے مطالعہ سے وہ کوئی سبق حاصل کر سکتا ہے۔ اس لحاظ سے تاریخ ایک بے معنی اور بے کار علم ہے۔

لیکن تاریخ کے اس بے معنی نقطہ و نظر کے برعکس مفکرین نے تاریخ کو کئی زاویوں اور جہتوں کے ذریعہ لکھا ہے، اور اس میں ہونے والے واقعات کے ذریعہ اس سے مضمون پیدا کیا ہے، ان کے مطابق واقعات خود بخود نہیں ہوتے بلکہ ان کی تہ میں انسان زمین کار

فرما ہوتا ہے 'اس لئے واقعات کا تجزیہ کیا جائے تو ان سے انسانی ارادوں 'خواہشات اور عروص کی نشاں دہی ہوتی ہے' اور اندازہ ہوتا ہے کہ کس طرح ایک واقعہ دوسرے واقعہ سے ذخیرہ کی گزیروں کی طرح ملا ہوا ہے کوئی واقعہ اپنی جگہ محدود نہیں بلکہ اس کے پس منظر میں بہت سے عوامل ہوتے ہیں 'ایک مورخ کا کام یہ ہے کہ وہ واقعات کے عوامل کو سمجھے اور ان کے تسلسل کا جائزہ لے'۔

اس لئے کچھ مورخ وسیع و عریض تاریخی سرحد سے صرف سیاسی واقعات کو چن کر ان کی بنیاد پر تاریخی عمل کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک تاریخ میں شعراء حکمران خاندانوں اور طبقات نے اہم کردار ادا کیا ہے۔ اس لئے ان کی تاریخ کا مرکز بادشاہ کی ذات 'ورہار' قوانین 'جنگیں اور انتظام سلطنت ہوتا ہے۔ یہ ایک خاکہ بنا کر کہ جس میں ان کی طبقاتی سوچ کا فرق ہوتا ہے۔ بادشاہوں اور حکمرانوں کو چاہئے ہیں کہ ان میں کون اچھا تھا اور کون برا؟ ان کے بنائے ہوئے قوانین اور انتظام سلطنت سے فائدہ ہونے یا نقصانات؟ یہ صرف سیاسی واقعات کو تاریخی عمل میں تبدیلی کی وجہ قرار دیتے ہیں اور معاشرے میں ہونے والے دوسرے تمام واقعات اور عمل کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ ایک دوسرے نقطہ و نظر میں تاریخ کو جغرافیائی حالات کے تحت دیکھا جاتا ہے اور اس بات پر زور دیا جاتا ہے کہ آب و ہوا اور جغرافیائی علاقے تاریخ کی تعمیر و تشکیل میں حصہ لیتے ہیں اور قوموں کی علیحدہ عادات و خصوصیات پیدا کر کے ان میں ایک خاص قسم کا کردار پیدا کرتے ہیں۔ اس لئے ہر علاقہ کے لوگ اپنی عادات و خصائل کی وجہ سے پہچانے جاتے ہیں۔ ہر قوم اپنی جغرافیائی خصوصیات کے تحت سیاسی و فلاحی روایات و ادارے تخلیق کرتی ہے اور ان کا پورا عمل اور ان کے رجحانات ان کے علاقے کی آب و ہوا پر ہوتے ہیں۔

فرائیڈ نے تاریخ کا جو نظریہ پیش کیا اس کے مطابق انسانی تاریخ اور سلج کے ادارے ہمارے لاشعور میں جو تشادات ہیں ان کو دبانے کے بعد وجود میں آتے ہیں۔ تہذیب اس وقت وجود میں آتی ہے جب اہم اپنی جنسی خواہشات اور شہوت کو 'جوہاری لاشعور میں ہے'۔

اسے وہائیں۔ کیونکہ لامحدود شہوانی جذبات قتل و غارت گری 'فحشاء و فساد' اور تشدد کی طرف لے جاتے ہیں اور ایسے معاشرے کوئی تہذیب پیدا کرنے کے قابل نہیں ہوتے۔ جب انسان ان جذبات پر قابو پاتا ہے تو اس وقت وہ اپنی توانائیاں کو تخلیقی کاموں کی طرف لگاتا ہے اور تہذیب کی تشکیل میں حصہ لیتا ہے۔ انسان ان خواہشات کو کس حد تک دبا رہا ہے۔ کتنی بچی سے دیا ہے اور اس کے لئے کتنے طریقوں کو اختیار کرتا ہے اس سے تہذیب و ثقافت کا معیار مقرر ہوتا ہے اور اس سے آرٹ کی شکلیں وجود میں آتی ہیں۔

تاریخ کو کچھ نظریں نے فلسفیانہ طور پر جانچا اور پرکھا 'اس ضمن میں ان کی یہ کوشش تھی کہ تاریخ کو ایک اعلیٰ و ارفع مضمون دیا جائے۔ اس لئے انہوں نے تاریخ کو وسیع پس منظر میں دیکھنے کی کوشش کی 'اور انسانی تہذیبوں کا وسعت و وسعت نظر سے مطالعہ کیا اس نقطہ نظر سے ہر تہذیب کا ایک سانچہ اور ڈھانچہ ہوتا ہے 'ہر تہذیب ایک زندگی گزارتی ہے اور وہ مختلف مرحلوں سے گزرتی ہے۔ رالینڈ نے تاریخی عمل کو سیکائی قرار دیا اور اس کی تشریح اس طرح کی کہ فطرت نے ہر مخلوق کے لئے قوانین مرتب کئے ہیں 'مثلاً پرندہ گھونسلہ بناتا ہے۔ ستارے اپنے مشین راستہ پر چلتے ہیں۔ اسی طرح سے دنیا میں تاریخی عمل سیکائی طور پر جاری ہے۔ چونکہ انسان معاشرے کے لئے پیدا ہوا ہے اس لئے وہ معاشرے کے خاکہ میں اپنی تحلیل کر سکتا ہے جو کہ فطرت نے اس کے لئے بنایا ہے۔ جو معاشرہ ایک بار مکمل ہو جاتا ہے وہ تھک کے ہاتھوں زوال پذیر ہو جاتا ہے۔ جینسز کے لئے صرف ایک صدی ہوتی ہے اس کے بعد اس کا زوال ہو جاتا ہے۔ اس لئے تاریخ میں ترقی و تحلیل کے درد ہوتے ہیں۔ معاشرہ اس میں اور دور و درشت کے درمیان پکر لگتا رہتا ہے۔ اس لئے رالینڈ و رپ کی تہذیب کے بارے میں پر امید نہیں ہے 'اس کے نظریہ کے مطابق وہ وقت آئے گا کہ جب وحشی لوگ اوج پر آکر رہیں گے اور برہمنی ریلے انڈین رقص کی طرف لوٹ چکے ہوں گے۔

تاریخ میں قوموں اور تہذیبوں کی اس گردش کو ابن خلدون 'تغییر و تحول' اور ٹائن



لے بھی اپنے فکرات کے تحت پیش کیا ہے۔ انہیں سمجھنے میں دالمر کی طرح مشکل تہذیب کو ذوال پندہ کہا ہے اور یہ یسین گوئی کی ہے کہ ۱۳ صدی میں مشرقی تہذیب سر جلتی گئی اور اس کی جگہ اسلامی (روسی) یا چینی تہذیب لے لے گئی۔

مذہبی نقطہ و نظر سے جو نگر کانکت کے پیدا کرنے اور چلانے والا خدا دیتا ہے۔ اس لئے تاریخی عمل اس کی مرضی و خواہش کے مطابق چلتا ہے۔ ان کے نزدیک پوری تاریخ خیر و شر کی تاریخ ہے۔ کہ جس میں بلا و خیر اور نیک کی ہوتی ہے۔ ان میں سے ایک طبقہ ان مذہبی دھڑوں کے رہبر ہیں کہ اگرچہ خدا انسانی تاریخ کی تشکیل میں مدد تو نہیں دیتا مگر انسان اور خدا کے درمیان جو تعلق ہے وہ تاریخ کی تشکیل میں مدد دیتا ہے۔

کیا شخصیتیں تاریخ ساز ہوتی ہیں؟ اس نقطہ و نظر کے حوالے سے کہ حالات کو بنانا انہیں تبدیل کرنا وقت کی رفتار تیز کرنا یا روک دینا تاریخ میں یہ سب کام شخصیتیں کرتی ہیں۔ عام انسان محض مقلد ہوتا ہے۔ اس میں سوچنے، فکر کرنے اور عمل کی صلاحیت نہیں ہوتی۔ اگر شخصیتیں نہ ہوں تو معاشرہ ایک جگہ جمجمہ ہو کر رہ جاتا ہے۔ ایک لحاظ سے یہ شخصیتیں خدا کی نمائندہ ہیں کہ جو اس کائنات کو چلاتی ہیں۔

شخصیتوں کے پہلو بہ پہلو ایک دوسرے نقطہ و نظر سے تاریخ کی تشکیل میں عظیم اقوام حصہ لیتی ہیں۔ جن اقوام میں بے پناہ صلاحیتیں اور قوانین ہیں انہوں نے علوم و فنون میں ایسا کر کے ترقی کی۔ تاریخ میں یہ پسندیدہ اور عظیم اقوام یونان اور یہودی ہیں جو کہ اپنے کارناموں کو بڑا سا چھاکر پیش کرتے ہیں اور تاریخ عالم میں صرف اپنے کردار کو ابھارتے ہیں۔

تاریخ اور انسانی فطرت کے تعلق اور رشتہ پر دور دیکھتے ہوئے یہ دلیل دی گئی کہ انسانی فطرت تاریخ کو بناتی ہے۔ کیونکہ واقعات کی تہ میں انسان کی ضروریات اور اس کے جذبات ہوتے ہیں کہ جو انسان کو عمل پر مجبور کرتے ہیں۔ ان ہی کی مدد سے انسان اپنی تقدیر بناتا ہے۔ میکاولی نے انسان کی فطرت کے بارے میں کہا کہ وہ بنیادی طور پر رانی کی طرف

مائل ہے۔ انسان صرف اس وقت نیکی کرتا ہے کہ جب اس کی ضرورت ہوتی ہے۔ فطرت انسان جو کہ 'لائیچ' اور طاقت کے لئے ہمارا ہے اس کے نزدیک جو نگر انسانی فطرت ہیئت ایک جیسی رہتی ہے اس لئے تاریخ کا کام یہ ہے کہ اس کے ذریعہ تاریخ کو سمجھنے کی کوشش کرے۔

میکاولی کی خصوصیت یہ ہے کہ اس نے تاریخ کو ایک سیکور نقطہ و نظر دیا۔ اس نے کہا کہ انسان کے وجود اور اس کی سرگرمیوں کو عملی حقائق کی روشنی میں جاننا اور پرکھنا چاہئے نہ کہ مذہبی و اخلاقی اقدار کے پائے ہیں۔ اس نے تاریخ کو مذہب اور اخلاق سے آزاد کر دیا۔ اور اس کے لئے سیکور اور سائنسی بنیادیں فراہم کیں۔ بقول میکاولی نے بتایا کہ انسان کیا ہے؟ سمجھئے اس کے کہ اسے کیا ہونا چاہئے۔

مارکسی نقطہ و نظر سے تاریخی عمل میں ذرائع پیداوار، پیداواری تعلقات اور طبقاتی کشش متکشف اہم کردار ادا کرتے ہیں۔ جب اس نقطہ و نظر سے تاریخ کا مطالعہ کیا گیا تو اس نے تاریخی مضمون کو ایک نئی جہت دی۔ اس نقطہ و نظر کے تحت یہ دیکھا جاسکتا ہے کہ نظریات و افکار کی تخلیق میں کن طبقاتی مضامین کا کردار ہوتا ہے۔ مختلف تحریکیں کن حالات کے تحت پیدا ہوئیں؟ اور ان کا کام کن کو ہوا؟ نانا خلائی میں کون سے قوانین بن رہے تھے؟ اور ان کا گہرواری کی فہمت کن عناصر سے تشکیل پاری تھی؟ اس کی مدد سے معاشرہ کی سیاسی و اخلاقی تاریخ کو سمجھنے اور اس کا تجزیہ کرنے میں مدد ملتی ہے۔

• سچہ میں قرائن میں تاریخ کو سمجھنے کا ایک نیا نقطہ نظر ابھرا کہ جس میں جغرافیہ، حاشیات، سہولیات، سیاست اور تاریخ کو ہم آہنگ کیا جائے اور اس وسیع دائرہ میں انسان اور معاشرہ کے ہر پہلو کا مکمل جائزہ لیا جائے۔ اس نقطہ و نظر میں اس بات پر زور دیا گیا کہ انسان اور اس کے عظیماتی ماحول میں رشتہ اور تعلق ہے اسے ابھار کر دیکھا جائے اور اس کے ممکنہ فکر کے ایک ترجمان لوسین لیبورڈ نے کہا کہ ہمیں ایک ایسی تاریخ کی ضرورت ہے کہ جس میں مذہبی و دھرمی کی خدشہ ہو جس میں دیانت ہو اور فصل کٹنے کی محنت ہو تاریخ کے اس نظریہ نے شر کے بجائے دیانت اور مقب لوگوں کے بجائے عوام کو تاریخ کا مرکز بنایا۔

## تاریخ اور آمریت

چونکہ ایک آمر کے اقتدار کی بنیادیں جمہوری روایات اور اداروں پر نہیں ہوتیں۔ بلکہ وہ اپنی سیاسی طاقت کو تشدد اور فوجی قوت کی بنیادوں پر برقرار رکھتا ہے۔ اس لئے اس کی کوشش ہوتی ہے کہ وہ ایسے تمام واقعات اور حقائق کو چھپائے کہ جن کے ظاہر ہونے سے اس کی حکومت کو خطرہ لاحق ہو۔ اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ کسی بھی طرح سے اس کی حکومت کی کمزوریاں لوگوں کے سامنے نہ آئیں کیونکہ اس صورت میں مخالفوں کو حوصلہ ملتا ہے اور وہ حکومت کے خلاف تحریک شروع کرتے ہیں اس لئے آمر ہمیشہ سے لوگوں کو یہ تاثر دیتا ہے کہ اس کی حکومت مستحکم اور مضبوط بنیادوں پر قائم ہے اور وہ اس قہقہے سے کہ ہر مخالفت کو سختی سے دبا سکتا ہے اس لئے لوگوں کو قلعہ اطلاعات فراہم کرنے کے لئے اور انہیں ذہنی طور پر اپنے حق میں ہموار کرنے کے لئے تاریخ کے مضمون کو خصوصیت سے استعمال کیا جاتا ہے۔

تاریخ کے مضمون کو خصوصیت سے ان ملکوں میں بڑے مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے کہ جہاں قہوڑے قہوڑے واقعوں کے اندر ایک کے بعد دوسرا آتا ہے کیونکہ جہاں بھی آمر اقتدار میں ہوتا ہے اس کی سب سے بڑی یہ خواہش ہوتی ہے کہ وہ تاریخ کو اپنے مقاصد کے لئے استعمال کرے اس لئے ہر نیا آمر اپنے عہد میں اپنے نظریات کے مطابق تاریخ لکھواتا ہے اور ہوتا ہے کہ جب ایک آمر مر جاتا ہے یا اسے ذہنی اقتدار سے علیحدہ کیا جاتا ہے تو پھر نئی حکومت اس کے عہد کی تمام تاریخ کو ختم کر کے مورخوں کو ایک نئی تاریخ لکھنے پر مامور کرتی ہے اور اگر یہ نئی حکومت سیاسی طور پر آمر سے اختلاف رکھتی ہے تو مورخوں سے کہا جاتا ہے کہ وہ اس کے عہد کی غراہیوں اور کمزوریوں کو اجاگر کریں اس مقصد کے لئے مورخوں کو آزادی ہوتی ہے کہ وہ آمر کے دور کی بدعنوانیوں کے بارے میں کھل کر لکھیں۔ اس طرح سے ہوتا ہے کہ جب کوئی آمر اقتدار میں ہوتا ہے تو اسے علیحدہ آزادی اور عظیم راجہ کے القاب سے یاد کیا جاتا ہے اور جب وہ منہرل ہو جاتا ہے یا مر جاتا

ہے تو اسی کو ہمارے مورخ ظالم 'خون ریز' اور بد معاشرے کہتے گئے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جب تاریخ کو اس طرح سے دقت کے ساتھ دہلا جاتا ہے "حقائق کو مسخ کیا جاتا ہے" اور واقعات کو حکمرانوں کی مرضی کے مطابق دھلا جاتا ہے تو تاریخ اپنی صداقت اور سچائی کو کھودیتی ہے اور ہمیشہ ایک ظلم کے اس کی کوئی عزت و وقار باقی نہیں رہتا۔

ان ملکوں میں کہ جہاں دور آمریت طویل ہو تو وہاں تو تاریخ اور بھی زیادہ مسائل سے دوچار ہوتی ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں تاریخ کا صرف ایک ہی نقطہ نظر دیکھا جاتا ہے اور اس بات کی قطعی اجازت نہیں ہوتی کہ تحقیق کے ذریعہ تاریخ کو دوسرے نقطہ ہائے نظر سے دیکھا جائے صاحب - اقتدار کی خواہش کے مطابق تاریخی واقعات و حقائق کو تبدیل کر دیا جاتا ہے اور اس بات کی کوشش کی جاتی ہے کہ حکومت کی کمزوریوں کے کوئی نشانات باقی نہ رہیں۔ تاکہ تاریخ میں آمر کی حکومت کو بہترین اور فلاحی ثابت کیا جاسکے اس سلسلہ میں تاریخ آبدھار بن گئی ہے کہ

"تاریخ ایک ایسے مسودے کی مانند ہے کہ اسے ضرورت کے مطابق صاف کر کے کئی بار لکھا جاسکتا ہے۔ تاریخ کو مطلق الحسان حکومت کے زمانے میں اس کے مغالطات کی روشنی میں ترتیب دیا جاتا ہے"

ایک آمرانہ دور حکومت میں تاریخ کبھی بھی محرومی نہیں رہ سکتی بلکہ ہر بار اسے آمر کی پسند ناپسند اور اس کی مرضی کے مطابق تبدیل کیا جاتا ہے۔ اور مورخوں پر کڑی نظر رکھی جاتی ہے کہ وہ اس کی حکومت کی خلاف ورزی نہ لکھیں نہ پائیں لکھنا خود صاف نے مورخوں کے بارے میں کہا تھا کہ۔

مورخ خطرناک لوگ ہوتے ہیں اور یہ ہر چیز کو الٹ پلٹ دیتے ہیں۔ اس لئے ان لوگوں کی نگرانی بڑی ضروری ہے۔

تاریخ پر اپنا کنٹرول قائم کرنے کی غرض سے۔ آمرانہ دور حکومت میں ایسے تحقیقاتی ادارے قائم کئے جاتے ہیں کہ جہاں مورخوں کو اس انداز میں تربیت دی جاتی ہے کہ وہ حکومتی







سمیا اور تمام معتمد اراکوں اور دیوانہ کو ذرا سیس کشا یہ بیانیہ سرور سے انقلاب لوگوں کو استحکام نہیں دیتا بلکہ ختم ہونے سے اس طرح سے تبلیغ کے ذریعہ جو صورت نیکو کر ازم لیبل ازم اور روشن خیالی کے افکار بحیثیت کے خلاف تبلیغی جالی ہے خاص طور سے مسلمانوں میں اور کہا جاتا ہے کہ رتہ حریت مغرب کی سازش ہیں کہ جو وہ جب اور شغف کو ختم کر کے تیرے سے ہیں اس کے ان نظریات سے دور رہا جائے اور انہیں قبول کر کے اپنی تعصب و تعصب کو خراب نہیں کیا جائے۔

اسی طرح سے اس عہد میں جو نادرنگ نکلی جاتی ہے اسے نادر اور دغا دار کے آئینہ میں لکھا جاتا ہے، اس لئے جب ایک آمر اپنے مخالفین کے خلاف اقدامت کرنا ہے تو اسے یہ بنیاد پر درست کہا جاتا ہے کہ دغا دار ہے۔ اس کے برعکس جو لوگ کے امر کی عدم امت کرتے ہیں سب محب وطن اور دغا دار کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہے۔۔۔

نہ حصہ میں نام نہ ملے وطن پرستی پر بہت زیادہ زور دیا جاتا ہے کیونکہ جب یہ جذبات لوگوں میں پیدا ہو جائیں تو پھر لوگوں سے مسلسل قرضوں کے لئے کہا جاسکتا ہے اور حب الوطنی کے جذبات کی شدت میں لوگوں کو مجبور کیا جاتا ہے کہ وہ اپنی مصیبتوں، تکلیفوں اور اذیتوں کو بھوں جائے اور "مری کھل کر حمایت کریں کیونکہ اسی کی واحد غلطی اس طرح ابھر کر آئی ہے کہ جو ان کی حفاظت کر سکتی ہے۔"

پاکستان میں جس قسم کا سیاسی نظام رہا۔ اس میں تاریخ کا مضمون بڑی طرح سے متاثر ہوا۔  
 اول تو تاریخ کو غلط رویہ پاکستان کی "مہرت" کا سامنا کرنا چاہا اور فضیلت کتب کو اس نظریے کے تحت  
 چار کیا گیا۔ اس وجہ سے تاریخ میں اختلافی نقطہ ہائے نظر کو بالکل برداشت نہیں کیا گیا۔ اور  
 دوسرے نوآبادیاتی نظام کے عہد کے جو گورنر تھے انہیں تبدیل کرانے کی ضرورت محسوس  
 نہیں کی گئی اور تاریخ کے مضمون میں جڑ تھیں انہی ہیں یا جتنی تحقیقات ہوئی ہیں ان  
 سے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا گیا اور کسی نئی تحقیق کی حوصلہ دہانی نہیں کی گئی۔ اگرچہ ۱۹۷۰ء کی  
 دہائی میں مرکزی حکومت نے تاریخ و ثقافت کی تحقیق کے لئے اسلام آباد میں ایک ادارہ  
 قائم کیا۔ مگر اس میں نہ تو نئی تحقیق ہوئی اور نہ ہی تاریخ کا کوئی ناقص نقطہ نظر یہ اہم اسباب

کہ ہم اب بھی ہندوستان کی تاریخ کو ہندو مسلم کشمکش کے آئینہ میں عین کر رہے ہیں اور اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ پاکستان کی تخلیق ایک نظریہ کی بنیاد پر ہوئی تھی اس نقطہ نظر کی بنیاد پر "مروں کو پیش یہ موقع ہے کہ وہ قہر جمہوری اور سیکولر تحریکوں کو غیر اسلامی اور غیر نظریاتی کہہ کر کھینچے رہیں۔"

موجودہ صورت حال میں پاکستان میں تاریخ کا مضمون ابتدائی کس پرسی کے عالم میں ہے اور اس بات کی کوئی کوشش نہیں کی گئی کہ اسے "عمرانہ دور کے ماحول سے یا نظریاتی زنجیروں سے آزاد کرایا جائے۔ اس لئے ہمارے ملک میں چاہے جمہوریت ہو یا آمریت " اس میں نظریاتی بندھن اس قدر مضبوط ہیں کہ ان سے نہ تو تاریخ آزاد ہوتی ہے اور نہ ہی ہمارے دوسرے افکار و نظریات " اور اس صورت میں کسی روشنی خیال اور انقلاب نقطہ نظری تخلیق ناممکن ہے۔

اس وقت پاکستان میں تاریخ کا مصوبہ اپنی رکنی اور اجمیت کو باطل کھو چکا ہے۔ پاکستان کے تعلیمی اداروں میں تربیت شدہ مورخ تالیف ہو چکے ہیں اور اگر ایسی صورت طاری رہی تو کسے چل نہ لے۔ وائے آموں کے لئے بھی مشکل ہو گا کہ وہ کسی مورخ کو پاسکیں کہ جو ان کی تاریخ لکھے۔ لیکن میں ذاتی طور پر سمجھتا ہوں کہ شاید یہ اچھا انتخاب ہو کیونکہ مورخ شدہ تاریخ لکھنے سے تو بہتر ہے کہ تاریخ مرے سے لکھی ہی نہ جائے۔

## مورخ اور تاریخ

تاریخ لکھنے کے لئے مورخ کا سب سے پہلا کام مواد جمع کرنا ہوتا ہے، ایک مورخ اور سائنسدان میں فرق یہی ہے کہ سائنسدان کے پاس تجربہ کے لئے تمام مواد ہوتا ہے مگر مورخ کو ماضی کی تشکیل کے لئے اور پھر اس کے تجزیے کے لئے پہلے مواد کی ضرورت ہوتی ہے مواد اکٹھا کرنے کے بعد مورخ کو تاریخ لکھنے کے لئے نین چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے۔

(۱) واقعات کو روایت کرنا (۲) ان کی تفصیل لکھنا (۳) اور ان کا تجزیہ کرنا۔

واقعات کو روایت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ ماضی میں جو کچھ ہوا وہ بے ترتیبی کی حالت میں ہے واقعات کا کوئی تسلسل اور ربط نظر نہیں آتا، اب مورخ کا کام یہ ہوتا ہے کہ اول وہ ان واقعات کے صحیح ہونے کا یقین کرے، پھر انہیں ترتیب کے ساتھ مندرجہ ذیل بیان کرے، تاریخ کو اس طرح سے ترتیب دینے سے واقعہ کی اہمیت ہو جاتی ہے، کیونکہ دیکھا جائے تو ایک واقعہ بذات خود کچھ نہیں ہوتا، لیکن جب وقت کو لاکر ان کی ایک ریفیجری ملے جیسے تو اس سے نہ صرف تسلسل پیدا ہوتا ہے بلکہ ایک مفہوم بھی پیدا ہوتا ہے اور یہی مفہوم تاریخ کو معنی اور افہام دیتا ہے۔

اس کے بعد وقت کی تفصیل اتنی ضروری ہوتی ہے کہ واقعہ کا یہی مہر کیا تھا؟ اس عمل میں شریک کار کون کون تھے؟ اور واقعہ کے بعد اس کے اثرات کیا ہوئے؟ یہ تفصیلات اور واقعہ کے ہر پہلو کا جائزہ، تاریخی عمل کو سمجھنے میں مدد دیتا ہے۔ اگر واقعہ کی تفصیلات معلوم نہ ہوں تو نہ اس کا تجزیہ کیا جاسکتا ہے اور نہ معاشرہ پر اس کے اثرات کو سمجھا جاسکتا ہے۔

روایت اور تفصیلات کے بعد مورخ کا کام ہوتا ہے کہ واقعہ کا تجزیہ کیا جائے اور یہ سوالات اٹھائے جائیں کہ واقعہ کیوں اور کسے ہوا؟ اس کے کیا نتائج تھے؟ اور اس سے تاریخی عمل کس حد تک متاثر ہوا۔

زیریں نے تاریخ کوئی کے بنیادی اصول بتاتے ہوئے لکھا ہے کہ مورخ کا کام ہے کہ سائنس شہادت کی بنیادوں پر حقائق کو دریافت کرے، پھر تعبلاقی بنیادوں پر واقعات کی تکمیل اور تفسیر کرے اور "خرمیں" دلی بنیادوں پر واقعات کو بیان کرے۔

تاریخ میں واقعات کا ایک ڈرامہ ہوتا ہے۔ ایک فرد کی زندگی سے لے کر اجتماعی طور پر قوموں کی زندگی میں، عمران آتے ہیں، مہلات ہوتے ہیں، اور ان سب کے اثرات سے زندگی کا عمل جاری رہتا ہے۔ اب مورخ کا کام یہ ہوتا ہے کہ ان واقعات میں سے ان واقعات کو چننا ہے کہ جن سے معاشرہ میں تبدیلی آئی۔ یا جنہوں نے تاریخی عمل کو متاثر کیا، ان واقعات کو پھر وہ ترتیب دے کر اس بات کی کوشش کرتا ہے کہ ان کی تہ تک جائے۔ صرف ان کے بیان پر اکتفا نہیں کرے۔ بلکہ ان کی حقیقت کو بھی دریافت کرے۔ حقیقت کو دریافت کرنے میں اسے منطقی استدلال کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور یہ سوچنا پڑتا ہے کہ کون سا بیان کیوں اور کیسے غلط ہے؟ کون سی شہادت کمزور ہے؟ اور کسی دلیل پر کیوں کر اعتراض کیا جاسکتا ہے؟ ضروری ہے کہ مورخ واقعات کو اس طرح بیان کرے کہ مباحثہ پیدا ہو، اور قاری کا ذہن سوچنے پر مجبور ہو جائے۔

مورخ کو تاریخ لکھنے کے لئے بنیادی مہذوں پر مجبور ہونا پڑتا ہے، ان بنیادی مہذوں میں دستاویزات، منجی و سرکاری کتب، اخبارات، رسائل، ڈائریوں، خطوط، خوردنوشت سوانح حیات، اور معاصر کی تاریخیں ہوتی ہیں۔ اس کے علاوہ آثار قدیمہ کی دریافت کے وقت وہ تمام اشیاء جو انسان دریافت کرتا ہے وہ اس کی زندگی اور اجتماعی طور پر معاشرے کی عکاسی کرتی ہیں۔ ان میں ممکن، شاہراہیں، قلعے، چھوٹے، مسجد، مسجدیں، کھات، کھات، "لماس" زیورات، فرنیچر، تصاویر، نقشے، اور کئے شامل ہیں۔

ان بنیادی مہذوں میں معاصر تاریخوں اور دستاویزات کی بڑی اہمیت ہوتی ہے کیونکہ انہیں کی شہادت پر مورخ ماضی کی تشکیل کرتا ہے۔ ضروری یہ ہوتا ہے کہ مورخ ان شہادوں کو من و عن حق سمجھیں کرے۔ بلکہ ان کی صداقت کو پہنچ کر کے انہیں جانچے، پرکھے، اور تجزیہ کرے پھر واقعات کے تسلسل سے ان کا لگانے کہ ان کے بیان

میں کتابچہ صحیح اور کتابخانہ ہے۔ ان کے تصعب اور پسند و ناپسند کو دیکھئے اور یہ تجویز کرے کہ انھوں نے واقعات کو کس انداز سے لکھا ہے اور حقیقت میں اس کے کیا معنی نکلتے ہیں۔

کسی بنیادی ماخذ اور دستاویز کے اصلی اور جعل ہونے کا تعین ضروری ہے اسکے لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ مسودہ جس کاغذ یا کھل پر لکھا ہے اس کا تعلق کس عہد اور زمانہ سے ہے۔ لکھائی کا مواد، قلم، سیاہی اور کتابت کو دیکھئے اگر اس پر سرے تو وہ کسی قسم کی ہے۔ اگر ان میں لوگوں کے نام ہیں تو ان کے بارے میں معلومات اکٹھی کرنا یہ دیکھنا کہ سند اور تاریخ کو کس طرح سے لکھا ہے۔ اگر کوئی فرمان ہے تو اس کی ابتدا اور آخر کو دیکھنا کیونکہ فرمان کی خاص زبان ہوتی تھی جو استعمال کی جاتی تھی اور اس کے روایتی جملوں سے فرمان کی حیثیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ ان لفظی اصطلاحوں کی طرف توجہ دینا جو استعمال ہوتی ہیں کیونکہ اصطلاحوں کا تعلق ایجادات سے ہوتا ہے اور ان کا استعمال اسی وقت ہو گا جب کہ ایجادات معاشرہ میں رائج ہوں گی۔ زبان، محاورے اور سوجھ بوجھ الفاظ کے ذریعہ بھی عہد کا تعین کیا جا سکتا ہے کیونکہ زبان وقت کے ساتھ بدلتی رہتی ہے اور اس میں نئے محاورے آتے رہتے ہیں۔ اور پرانے محاوروں کے نئے معنی ہوتے رہتے ہیں۔ دستاویز اور مسودوں میں کتابت کی غلطیوں کی جانچ پڑتال کرنا۔ کیونکہ مسودوں کو نقل کرتے ہوئے عام طور سے کاتب غلطیوں کرتے تھے اور بعض اوقات اپنی جانب سے جملے لکھا اور پورا بھی دیتے تھے۔ کسی مسودہ کی اصلیت اور اس کے صحیح حد کا تعین اب کاربن ڈیٹنگ اور دیگر کیمیائی تجربوں کے ذریعہ کیا جا سکتا ہے۔

اگر مورخ بنیادی ماخذوں کے ترے استعمال کرے تو اس میں بھی احتیاط کی ضرورت ہے کیونکہ اکثر ترجمہ میں غلطیوں ہو جاتی ہیں۔ اور اس سے ہمت کا پورا پورا مضمون بدل جاتا ہے۔ اس کی مثال برصغیر کی تاریخ ہے کہ جس کے اکثر فارسی ماخذوں کے انگریزی میں ترجمے ہوئے۔ ان ترجموں میں جو غلطیوں ہوئیں۔ وہ آگے چل کر برصغیر ہندوستان کی تاریخ کا حصہ بن کر رہ گئیں۔ اس لئے مورخ کے لئے ضروری ہے کہ وہ اصل

زبان میں ماخذ کو دیکھئے اور اس کو استعمال کرے۔

بنیادی ماخذوں کی شمولیت حلیم کرتے ہوئے مورخ کے لئے ضروری ہے کہ ان شہادتوں کا مختلف انداز میں تجزیہ کرے مثلاً اگر بیانات چشم دید ہیں تو یہ دیکھا جائے کہ کیا یہ فوری طور پر قلم بردار کئے گئے یا بعد میں لکھے گئے۔ کیونکہ واقعات کو اگر کچھ وقت گزرنے کے بعد لکھا جائے تو اس میں جزئی تفصیلات درج ہونے سے روکتی ہیں۔ اور یادداشت کے کمزور ہونے سے واقعہ کو کس انداز میں لکھا جا سکتا ہے۔

ان بنیادی ماخذوں کی مدد سے جو تاریخ لکھا جاتی ہے وہ ثانوی ماخذ کہلاتی ہے مورخ کی کوشش ہوتی ہے کہ وہ جس موضوع پر کام کر رہا ہے اس کے بارے میں تمام بنیادی و ثانوی ماخذوں کا مطالعہ کر کے اس سے مواد حاصل کرے اور پھر اسے نتائج اس مواد سے اخذ کرے۔

تاریخ کے علم کو زندہ رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ اسے بار بار لکھا جائے کیونکہ وقت کے ساتھ ساتھ ہر موضوع پر نئی نئی معلومات سامنے آتی ہیں نئے مسودے دریافت ہوتے ہیں۔ پرانوں کی غلطیوں نکل جاتی ہیں۔ نئے نظریات اور افکار واقعات سے واقعات کا تجزیہ کیا جاتا ہے۔ اس لئے تاریخ کو بار بار لکھنا اس لئے ضروری ہو جاتا ہے کہ اس کے ذریعہ غلط معلومات و فرضیہ نقطہ نظر کو ختم کیا جاتا ہے اور نئے خیالات و نظریات کی روشنی میں زمانہ اور وقت کے تقاضوں کے تحت تاریخ کو لکھا جاتا ہے تاکہ وہ معاشرہ کی ترقی میں حصہ لے سکے۔

اکثر تاریخ کے سلسلہ میں یہ سوال کیا جاتا ہے کہ اس کا کیا فائدہ ہے؟ کیونکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ماضی کی انداز کو بری طرح سے چال کیا جاتا ہے پرانی غلطیوں کو دہرایا جاتا ہے اس لئے اگر مورخ یہ سمجھتا ہے کہ تاریخ کے کچھ فائدے ہیں۔ تو اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ تاریخ کو ماننے کے تقاضوں کے مطابق لکھے۔ اس وقت یہ ایک فائدہ مند علم ہو سکتا ہے۔ مثلاً موجودہ زمانہ میں افراط زر ایک اہم مسئلہ ہے۔ تاریخ کے مطالعہ سے اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ ماضی میں کیوں اور کیسے پیدا ہوا؟ اور اسے کیوں کر دور کیا گیا؟ یا تاریخ کے



ذریعہ ہم یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ دنیا میں "عمرانہ حکومتوں کا کیا بنا؟ کیونکہ تمام "عمرانہ طرز حکومتوں میں معاشرے کے مسائل اور عورتوں کو جذباتی طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ اور لوگوں کی توجہ جٹا کر ان میں پیچھے ہوئے قضیت کو ابھارا جاتا ہے۔ ان مسائل اور عورتوں کا ذمہ دار قانون کو ٹھہرایا جاتا ہے "سابق حکومتوں کو مورد الزام ٹھہرایا جاتا ہے اور یہ وعدہ کیا جاتا ہے کہ تمام مسائل بہت جلد حل ہو جائیں گے۔ تاریخ کے طالب علم ان "عمرانہ حکومتوں کے اذعانوں اور عروں سے خوب واقف ہیں "اب موسیٰ کی یہ ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ تاریخ لکھتے ہوئے حل کے مسائل کا مل باطنی میں تلاش کرے۔ تاریخ کی ایسی تفکیریں معاشرہ کو شعور دے سکتی ہیں۔

## تاریخ کے اسباق

انسان اس کائنات میں فطرت کا ایک حصہ ہے اور دوسری مخلوق کی طرح مصلح ایک مخلوق ہے۔ فطرت کے وسیع و عریض اور پیچیدہ نظام میں اس کی زیادہ اہمیت نہیں۔ اس لئے انسان کی اہمیت فطرت سے زیادہ اس کی اپنی تشکیل دی ہوئی تاریخ میں ہے جو اسے کائنات کی دوسری مخلوق سے برتر کرتی ہے۔ انسانی تاریخ اور فطرت کی تاریخ میں اس لحاظ سے فرق ہے کہ انسان تاریخ خود بناتا ہے جب کہ فطرت کی تاریخ میں اس کا کوئی دخل نہیں۔

پہلے نے کائنات میں انسانی عمل کے بارے میں کہا ہے کہ انسان میں فطرت نے محنت کو لازم کر دیا ہے۔ اس لئے انسان اپنی محنت کا شکر ہے اور اس محنت کے نتیجہ میں جو کچھ ظاہر ہوتا ہے اور تحقیق ہوتا ہے وہ تاریخ ہی تشکیل کرتا ہے۔ تاریخ انسانی معاشرے کی اس لئے ایک ضرورت بن گئی ہے کہ یہ اس کے باطنی اور گہرے ہوئے ناکہ محفوظ رکھتی ہے۔ اس سلسلے میں یہ سوال اہمیت کا حامل رہا ہے کہ کون سے واقعات کو تاریخ میں محفوظ رکھا جائے اور کون کون سے خطرات اور گرد و خائے؟ اس انتخاب کا مسئلہ معاشرہ کے نظام اور اس کی اپنی ترقی پر ہوتا ہے۔ اگر معاشرے میں بدوشاہت و طبقاتی نظام ہے تو تاریخی واقعات انہیں کے گرد گھومتے ہیں جن ملکوں میں "عمرانہ طرز حکومتیں ہوتی ہیں۔ وہاں اگر مزدوروں "طالب علموں" و "عوام کا قتل عام ہوتا ہے تو اس کا کوئی ذکر نہ اخبار میں ہوتا ہے اور نہ ذرائع ابلاغ میں اور اس طرح یہ واقعات تاریخ سے خارج کر دیئے جاتے ہیں۔ اس لئے تاریخ میں واقعات کا انتخاب حکمران طبقے اپنی پسند اور مرضی سے کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تاریخ میں خاندان اور شخصیتیں نمایاں نظر آتی ہیں۔

اس کو ذہن میں رکھتے ہوئے ضرورت اس بات کی ہوتی ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ واقعات یا حقائق کیا تھے؟ مورخوں نے انہیں کس طرح سے پیش کیا؟ اور انہوں نے ایسے کیں کیا؟ ان سوالوں کو اگر بغور دیکھا جائے تو سمجھ میں آتا ہے کہ ایک دوسری اور سرکاری

مورخ ان ہی واقعات کو منتخب کرنا ہے جو بادشاہ یا حکومت کے خد میں ہوتے ہیں اور ان واقعات کو نظر انداز کرتا ہے جن کے بیان سے انہیں خضر ہوتا ہے۔ تاریخ پڑھتے ہوئے اگر ان کو ذہن میں رکھا جائے تو ہر دور اور عہد کی تاریخ کو بہتر طریقے پر سمجھا جاسکتا ہے۔ تاریخ کا مطالعہ انسانی نفسیات، عہدہ اور اس کی شخصیت کو سمجھنے میں مدد دیتا ہے۔ اس کو رخصت پر جلا جلا انسان نے تاریخ کی تفصیل کی یہ تاریخ اپنے اندر انسان کو سکھانے کا یہ پاپا علم رکھتی ہے۔ اس سے انسان شعور حاصل کرتا ہے اپنی سوچ اور فکر تبدیل کرتا ہے اور سبق سیکھتا ہے

تاریخ کا سب سے اہم سبق یہ ہے کہ دنیا میں کوئی چیز مستقل اور دائمی نہیں ہر چیز اور ہر عمل وقت کے ساتھ برابر تبدیل ہوتا رہتا ہے۔ سیکھنے والے اس کی نشان دہی کرتے ہوئے کہا ہے کہ نئی بھی ایک انسانی عمل ہے اور چونکہ عمل وقت کے ساتھ بدلتا رہتا ہے اس لئے نیکی کا تصور بھی بدل جاتا ہے۔ مثلاً جاگیردارانہ دور میں ہر طبقہ کی نیکیاں اور وصف جدا جدا ہوتے تھے۔ حکمران طبقے کے لئے رعیت پرور، فیاض، سخی، بخور اور شجاع ہونا ضروری ہو کر آتا تھا۔ جب مزارعین اور غلاموں کے لئے وقتدار، نیک طلال اور جفاکار ہونا ان کی اچھائیاں تھیں عورتوں کے لئے ہر صفت و صفت، دیوار، شہر پر پھول کی خدمت گزار ہونا بڑی خوبی کی بات تھی۔

صنعتی دور میں مزدوروں کی نیکیاں اور اوصاف بدل گئے۔ ان کے لئے سختی ہونا، ایماندار، کام کرنے والا، نظم و ضبط کا پابند اور ایماندار ہونا ضروری ہو گیا جب کہ سرمایہ دار کے اوصاف بھی جاگیردار کے مقابلہ میں بدل گئے وہ کثافت شعار، حساب کتاب کا پابند نہیں پیر کی بچت کرنے والا اور فتنوں، خرابی سے بچنے والا بن گیا۔

تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ ہر دور میں حکمران طبقے ان اوصاف اور قدروں کو دائمی بنانے کی کوشش کرتے تھے جو ان کے لئے مفید ہوتی تھیں، مگر وقت کی تبدیلی کے ساتھ قدروں اور روایات بھی بدلتی رہیں۔ طبقاتی معاشرہ میں جہاں چند طبقات کی برتری ہو وہاں اپنے سے کم تر لوگوں کے ساتھ خوش اخلاق اور نرمی سے بات کرنا ہی ایک نیکی و رحمتی بات ہے

اور کسی حرام یا کسان کے لئے یہ بحث غر ہو تا ہے کہ اس کے زمیندار نے اس سے منکر کر اور اس کی بات کر لی۔ مگر وہ معاشرہ جو اس دور سے گزر گئے اور جہاں ہر شخص کو معاشرے میں برابر کا مقام مل رہا ہے وہاں کسی کا خوش اخلاق ہونا یا نرمی سے بات کرنا کوئی خوبی یا نیکی نہیں

تاریخ یہ بھی بتاتی ہے کہ حدود اور خطے کے ساتھ کسی بھی نظام کو زیادہ دیر تک باقی نہیں رکھا جاسکتا ہے، کیونکہ جس قدر تمدن بڑھتا ہے۔ اسی قدر اس کے خلاف مزاحمت ہوگی یعنی مزارعین سخت ہوں گی اس قدر ان کے خلاف، نڈرت بڑھے گی۔ اس لئے آمرانہ اور مطلق العنان حکومتیں اپنے تمدن اور سخت مزارع کے بوجھ سے دب کر خود ہی مرجاتی ہیں

تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ جمہوری اور سب سے پیش قدمی رہے ہیں کیونکہ یہ انسان کی جبلت ہے کہ وہ مل جل کر رہتا ہے اور چاہتا ہے کہ وہ اپنے مسائل کو مل جل کر حل کرے اس لئے ہندوستان میں جمہوریت کا نظام تمام قریب قریب کے بادشاہوں نے ہاتھ نہ کیا تھا اس میں لوگوں کی شرکت ہے۔ جو فیصلے جمہوری انداز میں کئے جاتے ہیں ان کے نتائج بھی صحت مند ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان کا تعلق لوگوں سے ہوتا ہے

تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ اخلاقی طور پر عوام حکمرانوں سے بہتر ہوتے ہیں۔ ان کی ضروریات محدود ہوتی ہیں اور ان کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ وہ سکون اور آرام سے زندگی گزاریں۔ جب کہ حکمران طبقے نااہلی، خود غرضی، ظلم اور جارحیت ہیں اور اپنے ذاتی مفادات پر ہر نیکی اور طبعی کو قربان کر دیتے ہیں۔

## تاریخ کا علم

تاریخ کی تعریف بیان کرتے ہوئے کہا جائے تو اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ تاریخ وہ علم ہے کہ جس میں تشبہ اپنے ماضی کو بیان کرتی ہے یا تاریخ مرطہ وار نسلی ذہن و شعوری ترقی کو واضح کرتی ہے اور اصلی تجربات کو بتاتی ہے۔

موجودہ دور میں تاریخ اور ملکی علوم میں آہیں میں مقابلہ ہے کیونکہ ملکی علوم موجودہ دور اور وقت کے مسائل سے متعلق ہیں اور ان کا تجزیہ کرتے ہیں اس لئے لوگ وہ چھٹا اور چھٹا چاہتے ہیں جو کہ ان کے موجودہ مسائل کے حل کو دھوکہ دے۔ چونکہ تاریخ کا تعلق ماضی سے ہے اس لحاظ سے اسے حل سے غیر متعلق سمجھا جاتا ہے لیکن اگر تاریخ کو اس انداز سے لکھا جائے کہ بیان ماضی کا ہو اور تجزیہ حل کا تو اس صورت میں تاریخ کا تعلق موجودہ زمانہ سے ہو جائے گا اور اس کے مطالعہ میں دلچسپی بڑھ جائے گی۔

دیکھا جائے تو تاریخ ماضی اور حل کے درمیان ایک سنگھڑ ہے۔ اس سنگھڑ میں حل عملی طور پر زیادہ حصہ لیتا ہے۔ کیونکہ زمانہ حل میں مورخ ماضی کے واقعات بیان کر کے اس کے ان رازوں سے پردہ اٹھاتا ہے جو اب تک تحقیق تک کو معلوم نہ تھے اور ماضی میں خود اس معاشرے کو بھی معلوم نہ تھے۔ اس لئے مورخ سب سے اہم کام یہ کرتا ہے کہ وہ تاریخ کی تکمیل کر کے ماضی اور حل کو آہیں میں ملا دیتا ہے۔

ماضی کے واقعات کو یاد رکھنے اور انہیں محفوظ کرنے کا شوق تمام ہی تہذیبوں میں پایا ہے۔ وہ معاشرے جو لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے وہ اپنی روایات کو زبانی یاد کر کے محفوظ رکھتے تھے مگر وہ انہیں حصول کو یاد رکھتے تھے جنہیں وہ ضروری سمجھتے تھے اور باقی کو فراموش کر دیتے تھے اس طرح زبانی روایات مسلسل کو باقی رکھتی تھیں۔ اس کے برعکس تعلیم یافتہ معاشرے میں خالق روایات برابر بڑھتی ہیں اور یہ بغیر حذف کے یا فراموشی کے جمع ہوتی رہتی ہیں پھر تاریخ انہیں جمع کر کے ایک معلوم دیتی ہے۔

تاریخ سے دلچسپی اگرچہ مشرق اور مغرب دونوں جموں پر رہی مگر اس کا ارتقاء

تکلف انداز سے ہوا۔ ہندوستان میں مذہبی خیالات کی وجہ سے تاریخ کی طرف زیادہ توجہ نہیں دی گئی کیونکہ ان کے نزدیک دنیوی معلومات توجہ کے قابل نہیں تھے اور روحانی ترقی زیادہ اہم تھی۔ برہمنوں کا یہ نظریہ کہ دنیا بہت قدیم اور نواں پدم ہے۔ تمام اشیاء بظاہر اور ہیں مافوق الطبیعت تو تھیں انسان کی تقدیر بناتی ہیں اور انسان زمانہ کے لئے ایک چکر میں گردش کرتا رہتا ہے۔ ان نظریات نے تاریخی فکر اور نظریات کو ابھرنے نہیں دیا۔

مشرق کی دوسری بڑی تہذیب چین کی تھی۔ یہاں پر اگرچہ شقی خاندان کی تاریخ لکھی گئی پلو شاہوں کے حالات اور انتظام سلطنت کی تفصیلات محفوظ کی گئیں مگر یہ سب واقعات کو محض سندوار بیان کرنے تک محدود رہا اور تاریخ کو عین باتوں کے لئے استعمال کیا گیا۔

### ۱۔ اخلاقیات ۲۔ تعلیم ۳۔ انتظامی ضروریات

اس طرح تعلیم اور اخلاقیات کو انتظامیہ سے ہم آہنگ کیا گیا اور نظریہ رہا کہ دنیا ایک چکر میں ہے اور ہر چکر گردش کے بعد دوبارہ اپنے مقام پر واپس آجائے گی۔ پلو شاہ زمین اور آسمان کے درمیان ہم پہنچ قائم کئے ہوئے ہے۔ اس وجہ سے مورخوں کے لئے اس بات کی کوئی ضرورت نہیں تھی کہ وہ واقعات کا تجزیہ کر کے ان کی وجوہات بتائیں۔ اس لئے تاریخی نظریات کو پیدا نہیں ہوئے۔ اس طرح چین اور ہندوستان جو دنیا کی بڑی تہذیبیں ہیں انہوں نے مذہبی خیالات اور ملکی ذہانیت کی وجہ سے تاریخی تحقیق کو نہیں ابھرنے دیا۔

اس کے برعکس یونان میں تاریخ کا ہر مضمون پیدا ہوا۔ اس میں واقعات مافوق الطبیعت یا الہی قوتوں کے تحت پیدا نہیں ہوتے تھے بلکہ یہ واقعات خاص قوانین کا نتیجہ تھے اور ان کی وجوہات ہوتی تھیں۔ اس لئے ان واقعات کو سمجھنے اور ان کا تجزیہ کرنے میں آسانی ہوتی تھی کیونکہ جب کسی چیز کی وجہ ہو تو اس صورت میں ذہن اسے جاننے اور تجزیہ کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اس سے سائنسی سوچ پیدا ہوتی ہے۔

یورپ میں عہد وسطیٰ میں جب تک چرچ کا غلبہ رہا تاریخ مذہب کے زیر اثر رہی مگر تحریک نشاۃ ثانیہ اور اصلاح تحریک مذہب کے بعد تاریخ کے مضمون میں تبدیلی آئی



خصوصیت سے دونوں تحریک نے تاریخ کی فکر میں انقلابی تبدیلیاں کیں اس تحریک کی فکری بنیاد انفرادی آزادی پر تھی اور آزادی کی اہمیت ان کے ہاں اتنا ہی اہم تھی۔ فرانسیسی مورخ مشیے نے اس بات پر زور دیا کہ لوگوں کی حرکت سے تاریخ میں تبدیلیاں آتی ہیں۔ یہ لوگوں کا جذبہ تھا کہ انھوں نے ملکر مسئلہ کو حل کر لیا اور فرانس کی تاریخ میں ڈالی۔

رومانوی تاریخ کی ایک خصوصیت یہ بھی تھی کہ اس نے تخیل کی نشوونما کی اور تاریخی عمل میں زندگی ورتو ثانی کر دیں۔ یہ کاروبار ماضی کی طرف ہر روانہ تھا اور وہ قدیم عہد کو وحشت برہمت کا زمانہ نہیں مانتے تھے۔ کوئلک واٹے روشن خیال دور کے مفکرین پر تنقید کرتے ہوئے کہا کہ تاریخ کا دائرہ وسیع ہونا چاہئے اور ان پہلوؤں کو سمجھنا چاہئے جنہیں ان لوگوں نے نظر انداز کر دیا تھا اور دور وحشت سمجھ کر قابل توجہ نہیں سمجھا تھا۔ جرمن مفکرین نے اس نقطہ نظر سے تاریخ پر کلم کیا اور انھوں نے عہد وسطی پر تنقید کرنے کے بجائے اس کی تعریف کی۔ یہ کلم انھوں نے اس طرح کیا کہ روشن خیال مفکرین جس روایات و افکار کے پیکاروں سے اس میں سمجھ رہے تھے انھوں نے ان پیکاروں کو بدل دیا اور تاریخ کو وحشت دیدی۔ چنانچہ جرمنی میں تاریخ کا مفہوم پیدا ہوا جس نے تاریخ کو سمجھنے میں مدد دی۔ ایک جرمن مفکر نے تاریخیت کے ارتقاء کو اس طرح سے بیان کیا ہے۔

۱۔ رومانوی تحریک کہ جس نے قدیم عہد اور قدیم لوگوں کی تاریخ سے دلچسپی پیدا کی اور کو آئینہ دلایا اور لوگوں کو یہ احساس دلایا کہ ماضی کو کس طرح ایک جذبہ کے ساتھ دیکھا جائے اور اس کی تعریف کی جائے۔

۲۔ پروٹسٹنٹ جرمنی میں تقویٰ کی تحریک جس کو تصوف نے ترقی دی اور یہ اصلاحی نفسیات پر اثر انداز ہوئی۔ اس نے انفرادی شعور کو بیدار کیا اور ساتھ ہی میں نے بھی تجربات کو زندگی کے دوسرے معاملات سے ملایا اس کی وجہ سے ذہن نے خیالات بننے کے لئے تیار ہو گیا یہاں تک کہ تقویٰ کے خلاف بھی۔

۳۔ قدیم عہد کے آرٹ سے نفسیاتی تعلق پیدا ہوا  
۴۔ اس نے انفرادیت کو تقویت دی۔

جرمنی کے مشہور مورخ رائکے نے تاریخ کو ایک پیشہ بنا دیا۔ اب تک تاریخ نویسوں اور لکھنوں کے لئے ایک مشغلہ تھی اس کے بعد سے تاریخ کو پیشہ ور مورخ لکھنے لگے۔ در تاریخ کو لکھنے کے لئے سائنسی بنیادوں پر قوانین ترتیب دے گئے مواد کی چھان بین کے طریقے وضع کئے گئے۔ پینور سیوں میں تاریخ کے شعبے قائم ہوئے۔ تاریخ کی انجینئرنگ: تاریخ کے تحقیقی و عملی مسائل نکالنا شروع ہوئے اور اس طرح زریع کا علم ایک پیدہ اور سائنسی علم بن گیا اور اس قابل ہوا کہ وہ ماضی و حال کے مسائل کا تجربہ کر سکے

## تاریخ کی تعریف

تاریخ کی کوئی ایک تعریف ممکن نہیں۔ اس لئے اگر یہ سواں پوچھا جائے کہ تاریخ کیا ہے؟ تو اس کی جواب میں کئی تعریضیں دہیں میں آتی ہیں۔ ان میں سے ایک تعریف یہ ہے کہ تاریخ اس عمل کی دریافت ہے کہ جس سے گزر کر آج کا انسان ایک مرحلہ پر پہنچا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آج ہم انسان اور اس کے تخلیق کردہ روایات و اقدار کو جس اسٹیج پر دیکھ رہے ہیں وہ ماضی میں تبدیلی کے عمل سے گزر کر یہاں تک آئی ہیں۔ اور اس تبدیلی کو نفاذ مل میں صاف و رواضح طریقہ سے دیکھا جاسکتا ہے تاریخی عمل کو عین طرح سے بیان کیا جاسکتا ہے۔

ایک وہ عمل جو ہمیشہ ایک رہتا ہے "اور ہر تبدیلی کی مخالفت کرتا ہے" دوسرا وہ کہ جس میں تبدیلی آہستہ اور خاموشی کے ساتھ آتی ہے "اور تیسرا وہ کہ جس میں تبدیلی کی حیثیت انقلابی ہوتی ہے۔ ان تینوں کے نتائج بھی مختلف ہوتے ہیں۔ اور کسی معاشرہ کو سمجھنے کے لئے ضروری ہوتا ہے یہ دیکھا جائے کہ وہ کس عمل سے دوچار ہے۔

ایک امر کی سورج چارلس بیروٹ نے تاریخی عمل کے چار امور بتائے ہیں۔

۱۔ جب اندھیرا چھا جاتا ہے تو ستارے چمکنا شروع ہو جاتے ہیں۔

۲۔ شدت کی ہمیں جو پھولوں کا رس چوری کرتی ہے وہ شدت مہیا کرتی ہے۔

۳۔ خدا جسے جلا کرنا چاہتا ہے وہ اسے پسے پاگل بنا دیتا ہے۔

۴۔ خدا کی بجلی آہستہ چلتی ہے مگر بہت بار یک جہتی ہے۔

تاریخ کا اہم موضوع خود انسان کی ذات ہوتی ہے۔ اس چیز کی وضاحت کرتے ہوئے ولیم ڈل تھے نے کہا ہے کہ "انسان کی کوئی فطرت نہیں اس کے پاس جو کچھ ہے وہ تاریخ ہے" اور یہ تاریخ انسان کے نقطہ نظر سے فطرت اور ماحول کو دیکھتی ہے۔ اور اس کا مطالعہ کرتی ہے کہ انسان نے تاریخ میں کیوں اور کیسے فطرت کا مقابلہ کیا؟ سیاسی و معاشی اور مذہبی ادارے کیسے بنائے؟ اور تبدیلی کے اس عمل میں فطرت میں کیوں اور کیسے تبدیلیاں

نہیں؟ کیونکہ تاریخ میں نہ صرف انسان خود کو بدلتا رہا بلکہ وہ اپنے ماحول کو ساتھ ساتھ تبدیل کرتا رہا۔ چونکہ انسان شعور رکھتا ہے اس لئے وہ اپنی تاریخ کو بیان کرتا ہے اور دوسری مخلوق کو بھی اپنے نقطہ نظر سے دیکھتا ہے۔ اور اس طرح فطرت اور جانوروں کی تاریخ بھی انسان کی تاریخ ہو جاتی ہے۔ اور اس نے فطرت کا جو اجماع حاصل کیا ہے وہ اس کے کارنامے بن جاتے ہیں۔

املائی سفر نے اس سلسلہ میں کہا کہ انسان فطرت کو نہیں سمجھ سکتا ہے کیونکہ فطرت کو اس نے نہیں بنایا ہے۔ مگر وہ اپنی تاریخ کو سمجھ سکتا ہے کیونکہ یہ تاریخ اس کی اپنی بنائی ہوئی ہے۔ اس میں اس کا ذہن۔ اس کی سرگرمیاں۔ اور اس کا عمل پوشیدہ ہے اور وہ اس راز پر سے آسانی سے پردہ اٹھا سکتا ہے اور اپنی عقل و عقل اور شعور کی مدد سے اسے بہتر طریقہ پر سمجھ سکتا ہے۔ اور پھر تاریخ کا تعلق صرف اس دنیا سے ہے اس سے آگے نہیں اس لئے انسان ان کو بغیر جلی سکتا ہے اور اس کو اپنی گرفت میں لا سکتا ہے۔

تاریخ کی تفہیم کس طرح ہوتی چاہئے کہ وہ ماضی میں ہونے والے تاریخی عمل کو سمجھ سکے؟ اس کے لئے کچھ مقررین یہ کوشش کرتے ہیں کہ تاریخ کے قوانین دریافت کئے جائیں اور ان کی مدد سے تاریخی عمل اور اس کی رفتار و اثرات کا ورثہ کیا جائے۔ مگر اس دو عمل میں کچھ مقررین یہ کہتے ہیں کہ تاریخ کا یہ کام نہیں کہ وہ تاریخی عمل کو قوانین کی زنجیروں میں بند کرے اس عمل کا تعین کرے۔ بلکہ اس کا کام یہ ہے کہ تاریخ کی ان مختلف شکلوں کو اپنی گرفت میں لائے جو کہ وقت کے ساتھ پیدا ہوتی اور بدلتی رہتی ہیں۔ تاریخ کا ڈھانچہ کوئی تعلق نہیں کہ جس کی تفہیم عقل یا مذہب کے ذریعہ کی گئی ہو۔ بلکہ تاریخ میں فرد کی سرگرمیاں۔ اور انسان کی کاروائیاں۔ اور ان کا اثرانہ صرف اس سے ہے بلکہ ان میں بدلتی ہوئی بھی ہے اور اس میں مختلف متحرک و عصب و مچاؤں والی تصویریں بھی ہیں۔ اور جب ان کی روشنی میں مختلف تہذیبوں اور ممالک کا مطالعہ کیا جاتا ہے تاریخ بڑی رنگین و دو گش نظر آتی ہے۔

دوسرے یہ کہ تاریخ میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک عہد کی اہمیت ہے اور دوسرے کی

نہیں بلکہ اس میں ہر زمانہ اور ہر گزر اوقت اپنی جگہ اہمیت کا حامل ہے۔ جرمن مورخ رائے کے الفاظ میں ہر دور کی اپنی اہمیت ہوتی ہے۔ کچھ میں کم یا زیادہ نہیں۔ کیونکہ کچھ اور میں اختلاط کی تبدیلیوں کی تیاری ہوتی ہے۔ اور کچھ میں یہ کام عمل ہونے ہیں۔ بقول اس کے تاریخ کے ادوار کی خدا کے بعد سب سے زیادہ اہمیت ہے۔

قیو سو ڈائٹس کے مطابق تاریخ کی انسانی طرح میں اس لئے اہمیت ہے کہ اس میں اس کے تجربات ہیں اور تاریخ سے انسان اس لئے مستفید ہو سکتا ہے کہ ایک جیسے واقعات بار بار دہرائے جاتے ہیں۔ اس لئے پوری میں نے کہا کہ ہمیں تاریخ سے جو علم حاصل ہوتا ہے یہ اس لئے کارآمد ہے کہ یہ ہماری قوت فطریہ کو بڑھاتا ہے اور کوشش کر کے ہمیں صحیح راستہ پر لے جاتا ہے۔ اس لئے اگر تاریخ سے عمل راہنمائی کا عنصر نکل دو جائے تو پھر تاریخ میں کچھ باقی نہیں بچتا۔ تاریخ کی اس اہمیت کے پیش نظر معاشرہ میں مورخوں کی حیثیت بڑھ گئی اور اس کا ایک قصہ یہ ہوا کہ ضرورت کے تحت تاریخ کے مسیح کرنے کا کام لیا گیا۔ بہت سے مورخوں نے تاریخ کے ذریعہ اخلاقی سبق سکھانے کی فرض سے اس کو بگاڑا اور اس سے اپنے مطلب کی باتیں نکالیں۔ حکمران طبقوں نے تاریخ کو اس لئے مسیح کیا کہ اس کے ذریعہ سے اپنی حکومت کے جائز ہونے کو ثابت کریں اور اپنے خاندان کی عظمت و عزت کا قیام کریں۔ سیاسی پارٹیوں اور مذہبی جماعتوں نے اپنے نظریات کو مقبول بنانے کے لئے تاریخ کو بطور آلہ استعمال کیا۔

اس رد عمل کے طور پر تاریخ کو ایک سائنس بنانے کی کوشش ہوئی تاکہ اسے کوئی اپنے مفادات کے لئے استعمال نہ کر سکے اور نہ تو اس میں غلبہ یا موشگافی ہوں۔ نہ وہنا و اخلاقی سبق اور نہ تفریح بلکہ اس کا کام محض حقائق کو پیش کرنا ہو۔ بے سہری نے کہا کہ جب تک تاریخ صرف رسی اس میں سچائی اور پرکھ کے معیار تحت نہیں تھے۔ اس لئے تاریخ کو سائنس کے طور پر تشکیل دے کر حقائق کو جانچنے کا معیار صحت کرنا چاہئے۔ اس نظریہ کے رد عمل کے طور پر یورپ کی حکومت نے کہا کہ تاریخ سب سے زیادہ غیر سائنسی ہے۔ اسے نہ تو عقلی فلسفہ اور نہ تجرباتی سائنس کے دائرہ میں رکھا جاسکتا ہے۔

اس کا مطلب یہ تھا کہ تاریخ میں اس قدر انواع و اقسام کے تجربات ہیں۔ اس کا استعارہ پھیلاؤ ہے اور اس میں اتنی وسعت ہے کہ اسے قوانین کی گرفت میں نہیں لایا جاسکتا۔ کوئی ایک نظام اس کی توضیح و تشریح نہیں کر سکتا۔ اس کی خوبصورتی یہ ہے کہ اس کی تکمیل اور تکمیر میں ہمیشہ جدت ہوتی ہے اور یہ بار بار بدلتی رہتی ہے۔



## تاریخ اور انسانی فطرت۔

ایک زمانہ یہ سمجھا جاتا تھا کہ انسانی فطرت یکہ نہ تبدیل ہونے والی چیز ہے اور یہ ہمیشہ ایک ہی رہتی ہے۔ اس خیال نے تاریخ کو سمجھنے میں بڑی رکاوٹ پیدا کی کیونکہ جب انسانی فطرت بدلتی ہی نہیں تو اس صورت میں دنیا کے ہر حصے و علاقے کی تاریخ ایک ہی ہو جاتی ہے۔ اور جب تاریخ بھی انسانی فطرت کی جگہ ناقابل تغیر ہے تو پھر ایسی تاریخ سے انسان کچھ سیکھ بھی نہیں سکتا اور تاریخ کا کوئی مفہوم بھی پیدا نہیں ہوتا۔ اس چیز کو دامن میں رکھتے ہوئے ویوڈیوم نے کہا تھا کہ "تاریخ ہمیں کچھ بھی نئی اور غیر معمولی بات نہیں سکھاتی"

انسانی فطرت کے ناقابل تغیر تصور نے ایک عرصہ تک تاریخ کے عمل کو سمجھنے میں مشکلات پیدا کیں اور تاریخ کو ایک جلد اور مشرا ہوا علم سمجھا گیا اس کے تحت واقعات ایک جیسے حالات میں یکساں طور پر پیدا ہوتے ہیں "لہذا ان واقعات کی وجہ سمجھنے کی ضرورت کو محسوس نہیں کیا گیا۔" وریہ کہ واقعات کا سلسلہ جاری رہتا ہے مگر انسانی فطرت اپنی جگہ گھسرتی ہوئی رہتی ہے۔ یہ حالات واقعات میں بدلتی نہیں ہے۔

لیکن اب اہمیت کی جدید تحقیقات اور تاریخ کے وسیع مفہوم نے اس خیال کی تردید کر دی ہے۔ تاریخی عمل اور اسکی تبدیلیوں سے یہ ثابت ہوا کہ انسانی فطرت تبدیل ہونے والی چیز ہے اور اس کی اس تبدیلی کی وجہ ہی سے تاریخ ہمیشہ بدلتی رہتی ہے۔ اس نے اب بتایا انسانی فطرت کو سمجھا جائے گا اس قدر تاریخ کا مفہوم بھی سمجھ میں آئے گا۔

ایک فرانسیسی مورخ و سین فیور نے اس بات پر زور دیا کہ انسان کی کوئی فطرت نہیں ہوتی اس کی صرف تاریخ ہوتی ہے اس لئے اگر انسان کو پہچاننے یا جاننے کی کوشش کی جائے تو یہ کام صرف تاریخ کے ذریعہ ہی ہو سکتا ہے۔ اس لئے آج کے معاشرے میں مورخ کی اہمیت بڑھ جاتی ہے کیونکہ اس کا کام یہ ہے کہ وہ تاریخ کے ذریعہ انسانی فطرت کی تبدیلیوں کو دیکھے "وہ ان تبدیلیوں کے نتیجہ میں جو تاریخ تشکیل پاتی ہے

اس کے مفہوم کو سمجھے۔

اس نظریے نے کہ انسانی فطرت بدلتی رہتی ہے اس سے انسانی اعمال 'اخلاقی اقدار و روایات اور معاشرتی اداروں کو سمجھنے میں آسانی ہو گئی۔ وہ انسانی اعمال جو قدیم صد میں انسان سے سرزد ہوتے ہیں جدید دور میں اختلافہ مفہوم ہوتے تھے۔ مگر اب ان کا مفہوم ہو گیا اور یہ بات ذہن میں آگئی ہے کہ نئی اور بدی کا تصور وقت کے ساتھ ساتھ بدلتا رہا ہے سچائی و حقیقت کوئی قطعی اور ابدی صفات نہیں بلکہ تاریخی عمل کا حصہ ہوتی ہیں روایات و اقدار انسانی ضروریات کے تحت تشکیل ہوتی ہیں۔ اور جب انسانی ضروریات بدلتی ہیں معاشرتی اقدار و روایات بھی بدل جاتی ہیں۔

ان نظریات کی وجہ سے روایات و اداروں کی تحقیق میں آسانی ہو گئی اور انسانی ذہن جو اپنے دور کے تقاضات اور تنگ نظری میں محدود تھا اب وہ اس سے آزاد ہو گیا اور ساتھ ہی نئی برتری کے تمام بت ٹوٹ گئے۔ کیونکہ اب حنفیوں، قدروں اور قوموں کی تاریخ کو جانچنے کے جو پائے اور معیار مقرر ہوئے ہیں وہ محدود نہیں بلکہ وسیع ہیں۔ ہر قوم کی روایات و اقدار ایک مفہوم رکھتی ہیں وہ دوسری قوموں کو اختلافہ مفہوم ہوں مگر ان کی اہمیت و افادیت ہوتی ہیں کیونکہ ان کا ارتقاء ان کے اپنے خاص ماحول میں ہوتا ہے اس لئے تاریخ میں یکسانیت نہیں بلکہ یہ قلمبندی ہے "اور یہی انسانی فطرت ہے کہ یہ ہر علاقہ ہر نسل اور ہر قوم کی علیحدہ ہوتی ہے اور اس ذاتیت سے جو تاریخ بنتی ہے وہ دلچسپ اور رنگین ہوتی ہے۔"

تاریخ کا مطالعہ اگر قوموں کی تبدیلی ہوتی ہوئی انسانی فطرت کے مطابق کیا جائے تو یہ نقطہ نظر قوموں کو جس میں ملنا ہے انھیں دور میں کرنا اس سے محبت پیدا ہوتی ہے اور فطرت ختم ہوتی ہے۔

## تاریخ اور مافوق الفطرت قوتیں

جب سے تاریخ مذہب کی گرفت سے نکل ہے اور اس کو سائنسی بنیادوں پر استوار کیا گیا ہے اس نے ذہن کو مذہبی تصورات اور توہم پرستی سے بھٹکارا دلائے میں مدد دی ہے۔ تاریخ میں اب تک بہت سی شخصیتوں کا مقام اس لئے اہم تھا کہ ان کے ارد گرد کراماتیں اور معجزے تھے جن میں ان کی اصلی اور تاریخی حقیقت چھپ گئی تھی۔ یہ باتیں ایک ایسی معاشرہ میں قوسوڑ ہو سکتی ہیں کہ جس کی ذہنی ترقی نہیں ہوئی تھی اور جس کے لئے فطرت ایک سرست راز کی مانند تھی اور انجیلی دنیا کی پراسراریت پر انھیں یقین تھا جب بھی وہ کسی چکر کو عقلی اور سائنسی بنیادوں پر نہیں سمجھ پاتے تھے تو سے مافوق الفطرت قوتوں سے منسوب کر دیتے تھے اور جب انسان ان قوتوں پر یقین کر لیتا تھا تو پھر اسے سوچے اور غور و فکر کرنے کی ضرورت پیش نہیں آتی تھی 'وہ واقعات کی وجہات تلاش نہیں کرتا تھا بلکہ ان پر یقین کر لیتا تھا۔

انھیں بنیادوں پر انسانی معاش میں شخصیتوں کا عروج ہوا۔ اور معاشرہ میں انھیں بڑائی کا مقام حاصل کرنے کے لئے معجزوں، کراماتوں اور روحانی قوتوں کا سہارا لیا۔ جس کی وجہ سے ان کا 'خوف' اور احرام پیدا ہوا۔

اس بات کا سب سے بڑا نقصان یہ ہوا کہ ان شخصیتوں کی تاریخی حیثیت کم ہو گئی اور انھوں نے تاریخ کو بھٹانے اور اسے تکلیف کرنے کے لئے جو کام کئے تھے وہ میں خطر میں پلے گئے اور ان کی اہمیت گھٹ گئی۔ ان کے علمی و سیاسی و معاشی اثرات کو بھلا دیا گیا۔ اور یہ شخصیتیں انسانی درجہ سے بلند ہو کر مافوق الفطرت ہو گئیں اور اس طرح سے یہ انسانی کی پہلوئوں سے دور ہو گئیں 'اور شخصیتوں کی سب تاریخی اہمیت کچھ نہیں رہی تو ان کے عمل اور کردار سے انسان کو کچھ سیکھنے کی بھی ضرورت نہیں رہی 'انسان صرف انسان سے سیکھتا ہے جو انسانی درجہ سے بلند ہوں ان کی صفات حاصل کرنا انسان کے بس کی بات نہیں ہوتی۔ اس لئے یہ شخصیتیں مافوق الفطرت قوتوں میں گھر کر رہی اقلیت کو رہیں۔

تاریخ کا کام یہ ہے کہ تاریخی واقعات کی وجہات تلاش کر کے ان کی سائنسی بنیادیں فراہم کرے اور مذہبی شخصیتوں کو معجزوں و کراماتوں اور مافوق الفطرت طاقتوں سے نکل کر انھیں تاریخی مقام دے۔ تاریخ کی ان عقلی بنیادوں کی فراہمی کے بعد ان مذہبی شخصیتوں کی مذہبی حیثیت کمزور ہو گئی کیونکہ مذہب اور عقائد کے ارد گرد گھری ہوئی ان کی شخصیت لوگوں کو ذہنی طور پر مغلوب رکھتی ہے۔ لوگ ان سے ڈرتے ہیں کیونکہ وہ روحانی طاقت کے مالک ہوتے ہیں۔ جب انھیں اس حیثیت سے نکل کر ان کی تاریخی شخصیت کا تعین کیا جائے گا تو ان کی اصل حقیقت لوگوں کے سامنے آئے گی اور انھیں بحیثیت انسان کے دیکھا اور پرکھا جائے گا تو ان کے کارناموں کی انسانی حیثیت ہو گی اور اس حیثیت سے لوگ ان کا احترام کریں گے۔

تاریخ کے اس کام سے نہ صرف ذہانت فہم ہوں گے بلکہ واقعات و شخصیتوں کو محل اور دلیل کے پیمانوں پر پلایا اور ڈالا جائیگا۔ فرانس کے مشہور مفکر رولین نے حضرت عیسیٰ کے بارے میں کہا تھا کہ اگر آج حضرت عیسیٰ کا اثر لوگوں میں قائم ہوتا تو اس کی وجہ ان کے وہ کام ہوں گے کہ جن سے ابتدا میں لوگ ان سے متاثر ہوئے تھے مگر اب وہی کام جدید زمانہ میں مستحکم یز نھر آتے ہیں۔

## تاریخ اور جانور

انسانوں اور جانوروں میں رشتہ تمدن کا قدیم ترین اور انتہائی قریبی ہے۔ شکاری دور میں یہ جانور اس کی غذائی ضروریات کو مکمل طور پر پورا کرتے تھے۔ جب اس نے ذرا مٹی زندگی اختیار کی تو شکار کے ساتھ ساتھ انسان نے جانوروں کو سدھلانا اور پالنا بھی شروع کر دیا۔ لیکن ہر جانور انسان کی خواہش کے مطابق نہ ہو سدا چلا جاسکا اور نہ ہی وہ اس سے مانوس ہوا۔ انسانی فطرت بھی کیا چیز ہے کہ وہ جانور جو اس سے مانوس ہوئے اور اس کے ہاتھ پیرے انھیں جانوروں کے ساتھ اس نے عقارت کا سلوک کیا۔ مثلاً "میتا" گلے "بھینس" اونٹ وہ جانور ہیں کہ جنہوں نے مشقت کے کاموں سے لے کر اس کو غذا کی فراہمی تک میں مدد دی۔ مگر کتے کی نظارہ کی گالیہ مسدود کہ اسے "تاج" تک بطور گلے دیا کرتا ہے۔ گلے کو سیدھا سمجھ کر اس کا مذاق اڑایا جاتا ہے۔ "بھینس" کے "گے" بین بھلنا کا محور اس کی حماقت کے لئے اور اونٹ رے اونٹ تیری کوئی سیل سیدھی اس کی کوڑ مٹھڑی کے لئے ہے۔ مگر جن جانوروں نے انسان کی مزاحمت کی اور اس کے ہاتھ نہیں بنے ایسے جانوروں کے لئے انسان کے دس میں عزت و احترام ہے مثلاً شیر کی بھلوری "چیتے کی چال کی اور لومڑی کی عماری وغیرہ۔

جب تک انسان نے خود کو جانوروں کی طرح سمجھا اس وقت تک دونوں نے فطرت کی مادی سوسلوں سے مل جل کر قائمہ انھیں مگر جب انسان نے اپنی طور پر ترقی کی اور اس نے اوزار اور ہتھیار بنانا شروع کر دیے تو اس سے اس کی قوت و طاقت میں اضافہ ہو گیا اور اب اس نے یہ کوشش کی کہ فطرت پر حق تھا اس کی اجارہ داری ہو اور اگر جانور اس کی اس اجارہ داری میں خلل ڈالیں تو ان سے مقابلہ کر کے انھیں چاہے برباد کر دیا جائے۔ چنانچہ جب یہ جانور فصلوں کو نقصان پہنچا دیتے تو ان کے اس عمل کو انسان بطور جنگ سمجھتا اور پھر ان جانوروں کی چال کے درپے ہو جاتا۔ اس طرح اس کا رویہ ان جانوروں کی چاہیہ سے بے رحمت اور بے تشدد ہوتا چلا گیا۔ اس کے علاوہ جانور زرعی دور میں بھی اس کی غذائی ضروریات کے لئے ضروری رہے۔

سوائے ہندوستان کے جانوروں کے ساتھ ہندوستان روپیہ دنیا کی دوسری تہذیب میں نہیں ملتا۔ افسانہ کے فلسفہ کے تحت جانوروں کے جذبات کا خیال رکھا گیا "ان کے کوشش سے پرہیز کیا گیا۔ جانوروں اور کیتڑے مکڑوں کا خیال کیا گیا۔ یہاں تک کہ چین مذہب کے بننے والے سنگے پیر چلتے تھے اور ناک پر کپڑا باندھے رکھتے تھے کہ کیتڑے اور جراثیم اس طرح مارے نہ جائیں۔ ہندوستان میں یہ رواج تھا کہ لوگ جانوروں کے دانت و پانی کا انتظام کرتے تھے چرنیوں کے لئے آٹا ڈالا جاتا تھا۔ جانوروں کے اسپتال کھولے ہوئے تھے جہاں ان کا علاج و معالجہ ہوا کرتا تھا۔ بہت سے مگر جن جانوروں نے اپنے مشاہدات میں لکھا ہے کہ جب یورپی لوگ جانوروں کا شکار کرنا چاہتے تھے تو ہندو انھیں روپیہ عید دے کر شکار سے باز رکھتے تھے۔

ہندوستان میں جانوروں کے ساتھ ہندوستان روپیہ پیدا ہونے کی وجہ سے ہو سکتی ہے کہ جب ان کا معاشرہ زرعی طور پر ترقی کر گیا اور اناج، دودھ و دھن کی وافر مقدار ان کی غذائی ضروریات کو پوری کرنے کے لئے تو اس صورت میں انھیں جانوروں کے گوشت کی زیادہ ضرورت نہیں رہی اور انہوں نے پالتوں جانوروں کی افلاحت کے پیش نظر انھیں زندہ رکھنا زیادہ ضروری سمجھا۔ گلے "بھینس" بکری وغیرہ دودھ کے لئے "گھوڑا" اونٹ "ہاتھی" اور گدھا وغیرہ بار برداری کے لئے۔ مگر وہ معاشرے کے جہاں ذراعت غذائی ضروریات کو پورا نہیں کر سکتی وہاں جانوروں کا گوشت ان کی ضرورت رہا۔

جیسے جیسے معاشرے ترقی کرتے رہے "ان کا ذہنی شعور بڑھتا رہا" آلات و اوزاروں کی وجہ سے ذراعتی پیداوار میں اضافہ ہوتا رہا "اس کے ساتھ جانوروں کے ساتھ ہمدردی بڑھتی رہی۔ یورپ میں جانوروں کے ساتھ رویہ میں اس وقت تبدیلی آئی جب وہاں سائنسی علوم میں ترقی ہوئی اور جانوروں کے مطالعہ کے بعد یہ بات سامنے آئی کہ ان کے بھی احساسات ہوتے ہیں اور وہ بھی دکھ، درد اور خوشی کے جذبات رکھتے ہیں۔

اس دور میں اس وقت اور بھی اضافہ ہوا جب یورپ میں انسانیت و انسان کی تحریک شروع ہوئی اور انسان کو یہ احساس ہوا کہ بھوک سے انسان اور جانور برابر کے



ساتھ ایک ہی عمل سے گذرتے ہیں۔ ان خیالات کی وجہ سے یورپ میں یہ تحریک پہلی کہ جانوروں کی لڑائیاں بند کرانی جائیں ورنہ اب تک ہر بڑی تہذیب میں جانوروں کی خون ریز لڑائیاں انسانوں کو لذت و مسرت دیتی تھیں۔ ان میں باتیمیں 'اونٹوں' 'میتوں' 'مردوں' اور دوسرے جانوروں کی لڑائیاں قتل آکر ہیں۔

جانوروں کو مزید بہتر مقام اس وقت ملا جب یورپ کا معاشرہ ذرا حق دور سے صنعتی دور میں داخل ہوا۔ مشین کی ایجاد نے جہاں ایک طرف انسان کو مشقت سے تہمت دلائی وہاں جانور بھی جو اب تک ہمارے درباری کے کام آتے تھے اس سے آزاد ہوئے۔ صنعتی دور میں حوصلہ طبقہ نے جہاں امراء کی دوسری مراعات کے خلاف احتجاج کیا وہاں اس نے شکار کے مشغلہ پر بھی اعتراضات کئے اور اسے ایک وحشیانہ کاروائی قرار دیا۔

انیسویں صدی میں یورپ میں پالتو جانوروں کا شوق ہوا اور ساتھ ہی جانوروں کے تحفظ کی تحریکیں چلیں، اور اب تو اس بات پر زور دیا جا رہا ہے کہ گوشت کا استعمال ترک کر کے صرف سبزیاں کھائی جائیں۔

جانور انسان کی تمثال میں اس کا ماضی اور فہم خوار ہوتا ہے اور انسان کو جانوروں کی محبت سے غرضی و مسرت حاصل ہوتی ہے۔ اس نے پالتو جانور کو اب خاندان کا ایک رکن سمجھنا آتا ہے۔ جانوروں کی قربت انسان میں محبت و شائستگی کو جنم دیتی ہے اور اس سے تشدد و جارحانہ جذبات کا خاتمہ ہوتا ہے۔ یہ انسان اور فطرت کے رشتہ کو مضبوط کرتی ہے۔

جب سے انسان نے بڑے بڑے شہر بنائے ہیں وہ فطرت سے بالکل کٹ گیا ہے اور ساتھ ہی جانوروں سے بھی۔ اب جانوروں سے اپنا پرانا اور قدیم رشتہ رکھنے کی خاطر اس نے ہر شہر میں چڑیا گھر بنائے ہیں۔ تاکہ ان کے رشتے ٹوٹنے نہ پائیں اور وہ دونوں ایک دوسرے سے منسلک رہیں۔

## تاریخ اور سنہری دور

یہ تصور کہ ذلت قدیم میں ایک ایسا دور گذر چکا ہے کہ جس میں انسان کو مکمل آزادی اور خوشی و مسرت تھی، ہر تہذیب و تمدن میں رہا ہے۔ مذہبی عقائد کی مدد سے اگر دیکھیں تو یہ دور وہ تھا کہ جب 'نوم' ہیشت میں تھے اور وہاں ہر قسم کے عیش و آرام سے لطف اندوز ہو رہے تھے یہاں تک کہ انہیں گنہگار کی سر زمین ہیشت سے نکال دیا گیا۔ اس وقت سے مذہبی انسان اس کوئی ہوئی جنت کی تلاش میں ہے اور اس کا آرزو وعدہ ہے۔

ہر کسی نقطہ و نظر سے ابتدائی کیونست معاشرہ ایک مثالی معاشرہ تھا کہ جس میں کوئی طبقاتی تقسیم نہیں تھی اور لوگ اجتماعی زندگی گزار رہے تھے اور ایک دوسرے کے دکھ درد میں شریک ہوتے تھے، تہذیبی عمل کے ساتھ ذرائع پیداوار اور پیداواری تعلقات بدلنے چلے گئے اور انسان دور غلامی و جاگیرداری اور سرمایہ داری کے دور میں داخل ہونا چلا گیا۔ یہاں تک کہ اس کے بعد پھر جو کیونست دور نے گاہے اس کوئی جنت کو دہرے سے حاصل کر لے گا۔

کیا اس قسم کا کوئی سنہری دور تھا بھی یا نہیں؟ اس سوال کا جواب اگرچہ مشکل ہے۔ مگر دنیا کے مختلف حصوں اور مذہبی کتابوں میں اس سنہری دور کا تذکرہ ضرور آتا ہے مثلاً چین میں تو سہوہ کی کتابوں میں اس کا ذکر بڑی تفصیل سے ہے۔

جب عظیم تو کا اثر تھا تو اس وقت تمام لوگ ایک تھے۔ صاحب صلاحیت اور کل لوگوں کو راہنہ دیتا جاتا تھا۔ لوگ دوسروں کے والدین کو اپنا والدین سمجھتے تھے اور دوسروں کے بچوں کو اپنے بچے۔ بوڑھے لوگوں کے لئے ان کی موت تک گزارے کا تہوہ بہت کیا جاتا تھا۔ جو کام کر کے قتل تھے ان کو کام دیا جاتا تھا۔ (بچوں کو تعلیم دیا جاتی تھی۔ پیراؤں، چیموں اور معذوروں کے ساتھ ہمدردی کی جاتی تھی۔ ہر آدمی کو اس کی صلاحیت کے مطابق کام دیا جاتا تھا۔ حقیقی چیزوں کو محفوظ کر کے نہیں رکھا جاتا تھا۔ کوئی اپنی ذات کے لئے کام نہیں کرتا تھا۔ جو 'ڈاکو اور غدار' تہا پید تھے اس لئے گھروں کے دروازے کھلے

ہوتے تھے یہ زمانہ بھی اشتراک اور اجتماع کا تھا جب یہ دور ختم ہوتا ہے اور اس کی جگہ جو تبدیلی آتی ہے۔ اس کے بارے میں ایسی تحریریں ہیں کہ یہ دنیا خاندانی ورہ میں تھی۔ اب لوگ صرف اپنے والدین اور بچوں سے محبت کرتے ہیں اور محض اپنی ذات کے لئے محبت و شفقت کرتے ہیں طاقت ور لوگ جاہل اور کمزور لوگ کی حفاظت میں قلعہ قہر کراتے ہیں اور پھر انہیں خندقوں کے درپے محفوظ کرتے ہیں اور اپنی جائداد اور مال کی حفاظت کے لئے فوجیں رکھتے ہیں ہندوؤں میں یہ منہری و دستیا لوگ یا سچائی کا علم کھاتا ہے۔ اس زمانہ میں نہ بیماری تھی نہ خرابی نہ لوگ نہ زیادہ محنت کرتے تھے اور نہ کپڑا بناتے تھے کیونکہ زمین انہیں آسانی سے سب کچھ دیدیتی تھی۔ لوگ پر امن 'معصوم' سادہ اور ٹپکے تھے۔ ہر آدمی ہزار برس تک زندہ رہتا تھا۔ اس کے بعد جو دور 'سوادہ کالی' یا بوگی یا تاریخی کا زمانہ کھلتا ہے اس کے بعد سے انسان کی سرفروشی میں لالچ داخل ہوئی۔ زندگی کی مدت گھٹ گئی 'جنگ' بیماری غربت اور بھوک نے انسان کو اپنی گرفت میں لے لیا۔

لیکن ہندوؤں میں ستیا لوگ اور کل لوگ ایک کے بعد ایک کر کے آتے رہتے ہیں اور تاریک زمانہ ایک سیلاب کے آنے کے بعد ختم ہو گا اور پھر دوبارہ سے منہری دور شروع ہو جائے گا۔ اور یہ ایک چکر ہے جو اس طرح سے جاری رہے گا۔ ہندوؤں میں یہ نظریہ موسموں کی تبدیلی کی وجہ سے پیدا ہوا۔ اکثر برہمنی فصل کے بعد سردی کا موسم جس میں غذا وافر ہوتی ہے اور لوگ صحت مند رہتے ہیں۔ پھر اس میں آہستہ آہستہ کمی آتی ہے اور ہلاخورت صحت کے بعد زمین میں بیج بونا پڑتے ہیں یہاں تک کہ مون سون میں سیلاب آتے ہیں اور اس کے بعد ایک نیا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے۔

اٹھویں صدی میں جب کہ یورپ کے دانشور اس وقت کے حالات سے سخت بیزار تھے تو اس کے رد عمل میں رومانوی تحریک شروع ہوئی کہ جس میں زمانہ ماضی کی گندگی سے نکل آ کر ماضی کا ایک رومانوی تصور پیش کیا گیا اسی کے تحت انہوں نے قدیم زمانہ میں منہری دور کی تلاش کی کہ جس میں انسان ضرورت کے قریب تھا۔ اور اس کی زندگی میں احتمالی سادگی اور مسرت تھی۔ یہ دانشور زمانہ ماضی کے مسائل سے بے شمار اپنے کامل یہ

تلاش کرتے تھے کہ انسان دوبارہ سے فطرت سے اپنے رشتے مضبوط کرے اور طرد کو اس میں ختم کر دے کیونکہ اسی میں اسے مسرت اور سکون ملے گا۔

ہندوستان کے مشہور مورخ کوکبلی نے منہری دور پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا کہ اب ان تک آثار قدیمہ کی دریافت سے قدیم انسان کے بارے میں جو کچھ پتہ چلا ہے اس میں کہیں منہری دور کا ذکر نہیں کیا گیا۔ انہوں نے جانور کی زندگی سے لے کر اوزار و آلات اختیار جانے کا سفر کیا۔ اور ان کی مدد سے اس نے فطرت اور اس زمین پر قابو پا لیا۔ انسان کی فطرت کے ساتھ جدوجہد اس قدر سخت اور چلن بولائی کہ انسان کی عمر بہت کم ہو کر تھی تاریکی شہد کی روشنی میں چمکا کا انسان ۴۰ سال سے زیادہ عمر نہ دیکھ سکتا تھا۔ اس میں یہ ضرور تھا کہ ابتدائی دور میں انسان مل جل کر اشتراک کی زندگی گزارتا تھا۔ اگر اس کے پاس ضرورت سے زیادہ ہوتا تھا تو وہ اس میں دوسروں کو شریک کر لیتا تھا۔ کیونکہ دوسری صورت میں غذا یا گوشت کے غراب ہونے کا خطرہ تھا۔ مگر اس دور کے انسان میں لالچ نہیں تھی اور وہ ضرورت سے زیادہ غنا نہیں کرتا تھا۔ اس سے زیادہ منہری دور کی اور کوئی حقیقت نہیں

کوکبلی کے بقول یہ منہری دور ماضی میں نہیں بلکہ مستقبل میں ہے اور اس کے حصول کے لئے انسان کو جدوجہد کی ضرورت ہے۔ اس نئے تاریخ کے خاتمہ پر ایک منہری دور کی خوش خبری ہے کہ جس میں تمام برائیوں کا خاتمہ ہو گا اور انسان کو تمام دکھ 'دور' اور اذیت سے نجات مل جائے گی۔

## تاریخ اقلیتیں اور معاشرہ

کسی بھی معاشرہ میں اقلیت کی حیثیت بڑی کمزور اور نازک ہوتی ہے کیونکہ معاشرہ جب بھی کسی بحران کا شکار ہوتا ہے تو اس کی ذمہ داری اقلیت پر ڈال کر ان کے خلاف اقدامات کی شکل میں اپنے غصہ کا اظہار کرتا ہے۔ اس کے نتیجہ میں قتل و غارتگری ہوتی ہے، لوث سڑا ہوتی ہے، اور مسائل پھر وہیں کے وہیں رہ جاتے ہیں۔ ان حالات میں اقلیت کے لئے ضروری ہے کہ وہ تاریخ سے سیکھے ہوئے اپنے رجحانات اور عمل کو اس طرح سے تشکیل دے کہ وہ اکثریت کے ساتھ امن و امان کے ساتھ رہ سکے۔

کیونکہ کسی بھی اقلیت کو ہم تحفظ کا سب سے بڑا احساس ہوتا ہے اس لئے اس کی کوشش ہوتی ہے کہ وہ سیاسی اور معاشی طور پر خود کو تمام دھڑوں سے محفوظ کرے۔ اس سلسلہ میں ان سے جو غلطی ہوتی ہے وہ یہ کہ وہ کوشش کرتی ہے کہ حکومت کے اہم حصوں پر قبضہ کیا جائے۔ اس سلسلہ میں وہ سازش اور جو ڈکٹوز کے ذریعہ صرف اپنے لوگوں کو آگے بڑھانے کی کوشش کرتے ہیں، یہ تمام غلطی انھیں اکثریت کی نظروں میں مشتبه بناتا ہے جو یہ سمجھتے ہیں کہ اقلیت اس طرح کسی سازش کے ذریعہ انھیں اختیارات سے محروم کر رہی ہے۔ یہ انھیں اقلیت کے خلاف مہم چلانے کا جواز مہیا کرتی ہے۔ اور یہ مطلب شدت کے ساتھ کیا جاتا ہے کہ اقلیت سے تعلق رکھنے والوں کو تمام اہم حصوں سے محروم کر دیا جائے کیونکہ ان کے اور اکثریت کے مفادات علیحدہ علیحدہ ہیں۔

اس طرح جب قلیت معاشی طور پر صنعت، حرفت و زراعت پر قابض ہو کر مالی دھماکے پر غلبہ حاصل کر لیتی ہے تو ان کی معاشی خوش حالی اکثریت کی نظروں میں کھٹکتے لگتی ہے کیونکہ اس صورت میں یہ استحصال طبقہ کی صورت میں ابھرتی ہے اور اکثریت کے محروم طبقے ان کے خلاف ہو جاتے ہیں۔

اس لئے موانہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ کون سا طریقہ ہے کہ جس پر عمل کرتے ہوئے اقلیت اکثریت کے پسو بہ پلو پلو سکے اور اپنے لئے معاشرہ میں عزت و وقار حاصل کر

سکے اس کا عمل یہ ہے کہ اقلیت جس معاشرے میں بھی رہے وہ خود کو تحصیل طاقت میں تبدیل کرنے کی کوشش نہ کرے۔ اور اس بات کی کوشش کرے کہ علم و ادب، سائنس، صنعت و حرفت اور سیاسیات میں معاشرہ کی ترقی میں اضافہ کرے۔ مثلاً اس کی مثال ہندو میں پارسیوں سے دی جاسکتی ہے کہ جنھوں نے لالچ عام اور لوگوں کی بہبود کے لئے کلاسوں میں پڑھ کر حصہ لیا۔ انھوں نے اسکول، ہسپتال، پبلک لائبریری، اور تقریبی مقامات بنوائے کہ جس سے ایک عام آدمی کو فائدہ ہوا اور اس وجہ سے معاشرہ میں ان کے لئے عزت و وقار کا جذبہ پیدا ہوا۔

اس کی دوسری مثال یہودیوں کی ہے کہ جنھوں نے بحیثیت اقلیت کے تاریخ سے بہت کچھ سیکھا اور ان کا عمل یہ رہا کہ جس معاشرہ میں وہ رہے وہاں اپنی انفرادیت کو بھی انھوں نے برقرار رکھا۔ مگر معاشرے کی ترقی میں انھوں نے بحیثیت سائنسدان، ادیب و شاعر، دانشور، طبیب اور صنعت کار و تاجر حصہ لے کر پوری ترقی کو آگے بڑھایا۔ آج بھی، امریکہ اور یورپ کے معاشرہ میں ان کی عزت اس لئے ہے کہ وہ معاشرہ کی ترقی میں حصہ لے رہے ہیں اور جب وہ معاشرہ کو کچھ دیتے ہیں تو معاشرہ بھی بخیر ہوتا ہے کہ ان کی عزت کرے۔

اس لئے اگر اقلیت یہ چاہے کہ لوگوں کا، تحصیل کرنے اور اپنی معاشی حالت کو بہتر بنانے یا سازش کے ذریعہ حکومتی اداروں پر قبضہ کر کے خود کو مضبوط کرے تو یہ رجحان ہمیشہ فتنات کی طرف لے جائے گا۔ نسلی، مذہبی اور فرقہ واریت کے فتنات اس کی پیدوار ہوتے ہیں لیکن اگر اقلیت عام لوگوں کی لالچ و بہبود کے لئے کام کرے اور ان کی تعلیمی حالت کو بہتر بنائے، چنے علم اور شعور سے ان کی ذہنی سطح کو بلند کرے۔ اس صورت میں معاشرہ میں اس کا وقار بلند ہو گا۔

اکثر اقلیتوں کا رجحان یہ بھی ہوتا ہے کہ خود کو معاشرہ سے گات کر علیحدہ کر دیا جائے اور مجموعی طور پر پورے معاشرے کے بجائے صرف اپنے ہارے میں سوجھا جائے اس رجحان کے ذریعہ اثر یہ خود کو سمیٹ لیتی ہیں۔ اور علیحدہ سے اپنی ہستیاں تیار کر کے اپنے



اسکول، ہسپتال اور دوسرے علاقائی ادارے قائم کر رہی ہیں۔ اس طرح سے معاشرہ گھول گھول کر ہٹ جاتا ہے اور اس کی سوچ بھی کئی خانوں میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ یہ طریقہ کی اور تقسیم معاشرہ کو کمزور کر رہی ہے کیونکہ آج کی دنیا میں کہ جہاں ہر چیز سمٹ رہی ہے۔ کوئی خود کو علیوں کر کے ترقی نہیں کر سکتا ہے۔ اور اس کی حفاظتی دیواریں وہاں ہیں۔ اور جرائم کی ہروں کو روکنے میں ناکام ہو جاتی ہیں۔ اس کی مثال ایسی ہی کہ کوئی غلیظ اور گندے جوڑے کے بیچ میں خود کو صاف ستھرا نہیں رکھ سکتا ہے۔

اس لئے طریقہ کی کے بھلے معاشرہ کے دھارے میں مل کر اس کی تہیہ و ترقی میں حصہ لینا چاہئے اور یہی وہ طریقہ ہے کہ جو اقلیتوں کو نہ صرف تحفظ دے گا بلکہ ان کی عظمت میں بھی اضافہ ہو گا۔

## تاریخ اور ہجرت

دنیا کی تاریخ میں قبائل، قوموں، بیعتوں اور غلبہ افراد کی ہجرت عام رہی ہے۔ ہجرت کی وجہات معاشی، ملکی، سیاسی اور مذہبی رہی ہیں۔ ایک عام فرد جو بے محنت یا قوم ان کی زندگی کا بنیادی مقصد یہ رہا ہے کہ وہ کس طرح سے حالات کو سناٹا گارہا کر ان میں سکون و اطمینان اور سہولت کے ساتھ رہ سکیں اور اپنی بنیادی ضروریات کو پورا کر سکیں۔ مگر تاریخ کا عمل اس قدر پیچیدہ ہے کہ انسان کی یہ خواہش بھی پوری نہیں ہوئی۔ فطری مصلحت سے لے کر جنگ و جدل، قتل و غارتگری اور حملوں نے انسان کو چین سے ایک جگہ حبس بیٹھنے دیا اور وہ اپنی جان و مال کی حفاظت کے لئے ایک جگہ سے دوسری جگہ دوہرہ بار بار ہارنا پڑا۔

ہجرت کی اگر مذہبی وجہات کو ملحوظ رکھا جائے تو تاریخ میں یہ ہوا ہے کہ جب بھی نئے مذہب کی تبلیغ شروع ہوئی یا نئے مذہبی فرسے پیدا ہوئے تو ان لوگوں کا اکثریت کے ساتھ رہنا مشکل ہو گیا کیونکہ نئے مذہب اور فرقے کے عقائد کے تحت وہ اکثریت سے کٹ جاتے تھے۔ اور اس طرح سے کٹ کر وہ اپنے ہم عقائد ساتھیوں کی ایک جماعت بنا لیتے تھے اور اس میں بند ہو کر خود کو اس قدر محدود کر لیتے تھے و مشاوی بہہ اور ملتی لفظیات میں وہ کسی دوسرے کو شریک نہیں کرتے تھے۔ اس وجہ سے اکثریت ان سے بدھن ہو جاتی تھی۔ اور ایک لحاظ سے وہ انھیں فدا و تصور کرتے تھے کہ جنھوں نے انھیں ہمراہ کر اپنی راہ پر چھوڑ دیا اور اس میں اپنی واپسی کے تمام راستے بند کر دیئے اب جتنا اکثریت کا رویہ جارحانہ ہو آقا اس قدر ہر اپنے غل میں بھسپ جاتے تھے اور اپنے عقائد اور رسم و رواج میں سخت ہو جاتے تھے۔ اکثریت کا ظلم و تشدد اور ان کا ناقابل برداشت رویہ ان کو تنہا میں ختم رکھتا تھا۔ اور جب حالات حد سے بڑھ جاتے تھے تو اس وقت یہ ہجرت کر کے ایک ایسی سرزمین میں چلے جاتے تھے کہ جہاں وہ اپنے عقائد کے سلسلے میں آزاد ہوں۔ حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کو اسی لئے مصر سے ہجرت کر کے چلے گئے تاکہ وہ فرعون کے ظلم و ستم

سے محفوظ ہو جائیں۔ ایک حال ابتدائی دور میں عیسائیوں کا تھا جو چھپ کر نہ بھی حملات کر سکتے تھے اور جب بھی انھیں جان کا خطرہ ہوتا تو وہ دوسری محفوظ جگہوں پر ہجرت کر کے چلے جاتے تھے۔ اسلام کے ابتدائی زمانے میں حبش اور مدینہ کی ہجرت کی وجوہات بھی یہی تھیں۔

جب امریکہ کی دریافت ہوئی تو یہودیوں کے علاوہ عیسائیوں کے بہت سے فرسے کہ جن کے اختلافات عیسائیت کے اکثریتی فرقوں سے مختلف تھے وہ ہجرت کر کے وہاں چلے گئے تاکہ وہاں علیحدہ رو کر آزادی کے ساتھ اپنے مذہبی عقائد کے تحت زندگی گزار سکیں۔ آج بھی امریکہ میں ایسے فرسے دور دورہ کے علاقوں میں ترقی یافتہ دیہات کئے ہوئے اپنے رسوم و رواج کے تحت رہ رہے ہیں۔

اکثر یہ ہونا تھا کہ مذہبی فرقے اکثریت کے ظلم و تشدد سے بچنے کے لئے پہاڑوں، صحرائوں، جنگلوں اور قیرانہ علاقوں کو پسند کرتے تھے کہ جہاں پر لوگوں کا بھونچا شکل ہو۔ راستے دشوار گزار ہوں، زمیںیں بخر ہوں اور علاقہ اپنی زرخیزی کی وجہ سے حکومت و لوگوں کی نگاہ میں نہ ہو اس لئے حسن بن صباح نے اسماعیلیوں کے لئے قلعہ الموت پہاڑ پر تعمیر کرایا تھا۔ اور یہی وجہ تھی کہ دور فرقہ کے لوگ شام و لبنان کی پہاڑیوں میں پناہ گزین ہوئے تھے۔

ان دور دورہ اور دشوار گزار علاقوں میں جانے کے بعد یہ مذہبی فرقے ایک لحاظ سے دنیا سے کٹ جاتے تھے اور اس صورت حال میں ان کے عقائد اور ان کے رسوم و رواج میں شدت جاتی تھی اس کا نقصان یہ ہونا تھا کہ ایک طرف ان کی صلاحیتیں اور ذہانت اس کٹے ماحول میں رو کر ہوان نہیں جاسکتی تھی۔ اور دوسرے یہ کہ اکثریت ان لوگوں کی ذاتی اور کام سے لگاؤ نہیں کرتی تھی اور اس طرح یہ ہجرت دونوں کی پس ماندگی کی وجہ بنتی تھی۔

تاریخ میں ہجرت کی مختلف مثالیں اور اسی اختلاف کی وجہ سے ان کے اثرات بھی مختلف ہوئے مثلاً جب امریکہ، آسٹریلیا، نیوزی لینڈ، ریواٹ ہوئے تو اس علاقوں میں ایک

بڑی تعداد یورپی اقوام کی ہجرت کر کے گئی۔ چونکہ یہ لوگ تعلیم اور فنی طور پر وہاں کے مقامی باشندوں سے زیادہ ترقی یافتہ تھے اس لئے انھوں نے ان کی زمینوں پر قبضہ کر کے ان کا قتل عام کیا اور جو بچ گئے وہ دور دراز کے علاقوں میں وکیل دیئے گئے۔ بار بار کے اس عمل نے مقامی باشندوں کی بڑی کونکم کر دیا اور ساتھ ہی ان کی تمام تہذیب و ثقافت کا خاتمہ ہو گیا۔ یہاں تک کہ جب ان میں مزاحمت کے تمام آثار ختم ہو گئے تو انھیں مخلوط علاقوں میں چل کر دیا گیا۔

یوں تو فرقہ میں بہت سے یورپی باشندوں نے ہجرت کی مگر خاص طور سے جنوبی افریقہ میں انھوں نے اس عمل کو ہر ادا اور مقامی آبادی کو جنگ و قتل عام کے ذریعہ پیچھے دھکیل کر ان کی زمینوں پر قابض ہوتے رہے مگر یہاں پر امریکہ یا آسٹریلیا کے باشندوں کی طرح مقامی افریقی باشندوں میں مزاحمت ظہور نہیں ہوئی بلکہ اس میں یہی سی صورت کے ساتھ ساتھ شدت آئی اور سفید فام اقلیت کے خلاف ان کی تحریک بڑی طاقتور رہی۔

چونکہ امریکہ، آسٹریلیا، نیوزی لینڈ میں یورپی مہاجرین کو وسیع علاقے مل گئے۔ اس لئے انھوں نے اپنی تہذیب و تمدن کو یہاں نہ صرف قائم کیا بلکہ اسے فروغ دیا جو یہاں وہ اپنے وطن کی لئے کر رہے تھے۔ ان یادوں کو انھوں نے برقرار رکھا، نئے آباد ہونے والے شہروں کے نام اپنے ملک کے شہروں پر رکھے، اس لئے آج امریکہ اور کینیڈا میں یورپ کا ہر شہر مل جاتا ہے۔ چاہے وہ لندن ہو یا نیو یارک اس میں ان مہاجروں نے یورپی ثقافت کو پھیلا کر اسے محبوب بنایا مگر اس کے باوجود آج بھی یہ لوگ اپنی جڑیں اپنے پرانے ملکوں میں ڈھونڈتے اور ان پر فخر کرتے نظر آتے ہیں۔

ہجرت کی ایک مثال یہودیوں کی فلسطین آمد ہے۔ تاہم ان میں یہودی ہمیشہ ہجرت کے عمل سے دوچار رہے۔ انھیں بھی اسپین سے نکلا گیا تو کبھی انگلینڈ سے، کبھی روس میں ان کا قتل عام ہوا تو کبھی جرمنی اور فرانس میں ان پر تشدد ہوا۔ اس لئے جب یہ ہجرت کر کے فلسطین میں آنا شروع ہوئے تو اس وقت یورپی یہودی تعلیم اور فنی تکنیک میں عربوں سے زیادہ ترقی یافتہ تھے اس لئے انھوں نے تشدد اور طاقت کے ذریعہ عرب فلسطینیوں کو ان

کی۔ یوں سے بے دخل کیا۔ اور ان کے ملک پر قابض ہو گئے۔ لیکن یہاں بھی جوں  
افریقہ کی طرح فلسطینیوں نے ان کی مزاحمت کی اور کھلے طور پر کبھی بھی ہتھیار نہیں  
ڈالے اور وقت کے ساتھ ان کی مزاحمتی تحریک انتہائی طاقتور ہو گئی ہے۔

ہجرت کی ایک قسم جنوبی ہندوستان کے تامل باشندوں کی مٹی جو سماجی ضروریات کے  
تحت مری لٹا جاتے رہے یہاں تک کہ ان کی آبادی کا ایک بڑا حصہ یہاں پر آباد ہو گیا۔ جب  
تک یہ لوگ سماجی اور سیاسی طور پر ہمیں ملے تھے ان میں اور سہیلیوں میں تعلقات پیدا  
نہیں ہوئے۔ مگر جب ان کی سماجی حیثیت بدھ متی قریب چھپے ہوئے تعلقات سامنے آئے گئے  
اور بلاخر ایک طویل ریز تصادم کی شکل اختیار کر گئے۔ اس تصادم میں جنوبی ہندوستان کے  
تامل باشندوں کی اور دیہی مری لٹا کے تملوں کے ساتھ ہیں۔

ہجرت کی ایک شکل وہ تھی کہ جس میں لوگوں کو تدریجی غلام بنا کر دوسرے ملکوں  
میں لے جایا گیا یا بحیثیت مزدور کے نہیں یورپی نوآبادیات میں منتقل کیا گیا۔ ان میں افریقہ  
کے باشندے ہیں کہ جو امریکہ اور جزائر عرب اہند میں لے جاتے گئے۔ اور آج بھی یہ  
تدریجی طور پر کئے ہوئے اپنی جڑوں کی تلاش میں ہیں۔ اس طرح انگریزوں نے  
ہندوستانوں کی ایک بڑی تعداد کو افریقہ جزائر عرب اہند اور جنوب مشرقی ایشیا کے ملکوں  
میں بطور مزدور منتقل کیا ہندوستانوں کی یہ آبادیاں ان ملکوں میں آج بھی اپنی زبان اور فکرو  
ظہور رکھتے ہوئے ہیں۔ اور اس وجہ سے اب ان میں درمقی باشندوں میں تصادات پیدا  
رہے ہیں۔

جب ہاجرین کے خلاف اس قسم کے تصادات ابھرتے ہیں تو اس صورت میں وہ  
لوگ ایک بار پھر ہجرت کر کے باقائے وطن واپس جاتے یا سوچتے ہیں کہ پھر یہ ملک میں  
جانا چاہتے ہیں کہ جہاں وہ محفوظ رہ سکیں مثلاً یوگنڈا سے نکالے گئے ہست سے لوگ واپس  
ہندوستان پاکستان چلے آئے یا دوبارہ سے ہجرت کر کے برطانیہ و دیگر یورپی ممالک میں آباد ہو  
گئے۔

اس طرح آج یورپ اور امریکہ میں جو پاکستانی و ہندوستانی ہجرت کر کے چلے گئے

ہیں۔ وہاں سے وہ اب بھی تشخص کی تلاش میں اپنے تہائی ملکوں میں واپس آتے رہتے  
ہیں۔

ہجرت کا عمل چھپے سیاسی دہولت کی بنا پر ہو یا معاشی وفد میں اور سماجی۔ یہ عمل  
ہاجرین کی تخلیقی صلاحیتوں کو ختم کر رہا ہے۔ ایک مرتبہ اپنی سر زمین چھوڑ کر بے جڑ  
ہونے سے عدم تحفظ کا احساس پیدا ہوتا ہے۔ جس نے علاقہ میں جا کر یہ لوگ آباد ہوتے  
ہیں ان کے لئے وہاں کی زبان اور ثقافت کو اختیار کرنا مشکل ہوتا ہے۔ کیونکہ خود کو ختم کر  
کے یا مٹانے کا دوسرا روپ اختیار کرنا سہل اور آسان نہیں۔ اس عمل میں کئی نسلوں کو قربانی  
دینی پڑتی ہے۔ مثلاً امریکہ میں کہ جہاں سب ہی ہاجر ہیں آج بھی اس لوگوں کو ہوانگریزی  
زبان نہیں بولتے، جب ہجرت کر کے جاتے ہیں تو وہاں پر لاتعداد مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔  
زبان نہ جاننے کے سبب یہ معاشرے سے کٹ کر صرف گھر کی چار دیواریوں تک محدود ہو  
جاتے ہیں اور جب ان کے بچے انگریزی سیکھ لیتے ہیں تو اپنے مائے باپ کو جہاں سمجھ کر  
انہیں اپنے سے کم تر سمجھتے لگتے ہیں۔ اس طرح مائے باپ ہجرت کے عمل پر قہرنا ہو جاتی  
ہے یہاں تک کہ آنے والی نسلیں اس گھر کو آہستہ آہستہ اختیار کر کے اس میں ضم ہو  
جاتی ہیں۔ ایک عرصہ تک گھر کا گھر اور معاشرہ کا گھر ان کی ذات کو بانٹنے رکھتا ہے۔

دولت کے جہاں سے لوگ ہجرت کر کے جاتے ہیں اس کا معاشرہ بھی اس سے متاثر  
ہوتا ہے۔ مثلاً نازی جرمنی میں دانشوروں اور سائنسدانوں کی ایک بڑی تعداد نے  
یورپ اور امریکہ میں ہجرت کی اس کا اثر جرمنی پر یہ ہوا کہ ان کی پونیر نہیں قتل اور  
بہلاہٹ لوگوں سے خال ہو گئیں۔ دوسرے طور ہجرت کرنے والے متاثر ہوئے کیونکہ  
انہوں نے اپنے فن اور شعبہ کے بجائے روزی کے لئے دوسرے ملک کے اور اس طرح  
اپنی تخلیقی صلاحیتوں کو ضائع کر دیا۔ جرمنی کو جنگ کے بعد اس نقصان کو پورا کرنے میں  
ایک عرصہ لگا۔

آج اس صورت حال سے تیسری دنیا کے ممالک دوچار ہیں کہ جب ان ملکوں کی  
سیاسی و معاشی حالات کی وجہ سے بہلاہٹ لوگ ہجرت کر کے چلے جاتے ہیں تو یہ



معاشرے ذہنی و فطری طور پر پس ماندہ ہوتے چلے جاتے ہیں ورنہ یہی پس ماندگی انھیں اس پر  
بجور کرتی ہے کہ وہ ہر شعبہ میں اور ہر منصوبہ فطری کے لئے غیر ملکی ماہرین پر بھروسہ کریں۔

## تمام تاریخ ہم عصر تاریخ ہے

مشہور افلاوی ملکہ کروچ نے تاریخ کے سلسلہ میں یہ بات کہی کہ ہم قدیم تاریخ کو  
زناہ حال کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور تاریخ کے ان پسوؤں سے اور ادوار سے دلچسپی لیتے ہیں  
کہ جن کا تعلق ہمارے حال اور اس کے مسائل سے ہوتا ہے اور جو حال کی پیچیدگیوں کو  
کھینچنے میں مدد دیتے ہیں۔ اس وجہ سے مختلف حالات میں تاریخ کے مختلف حصوں سے  
دلچسپی رہتی ہے اور ایک خاص ماحول اور خاص تقاضوں کے تحت تاریخ کے خاص خاص  
شعبوں اور پسوؤں کا مطالعہ کیا جاتا ہے اور ان پر تحقیق ہوتی ہے۔ مثلاً عبد شکلا جاپیہ میں  
یونانی اور رومی کچرے دلچسپی پیدا ہوئی اس کی وجہ یہ تھی کہ اس عہد میں تصور "ہمسہ سال"  
موسیقار، شاعر اور ادیب اور موسیقار اپنی تخلیقی صلاحیتوں کا اظہار کرتے رہے تھے اور  
یورپ میں کچرے کے ان پسوؤں پر دلچسپی بڑھ رہی تھی۔ لوگوں میں کچرے کے بارے میں ایک  
ذوق پیدا ہو رہا تھا اس لئے انھیں اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کے سامنے  
تاریخ کا ایک ایسا عہد ہو کہ جس کچرے وہ سمجھ سکیں اور اس سے متاثر ہو سکیں۔ اور یہ  
کچھ اس میں موجود ہے اس میں مزید شائد کر سکیں۔

یونانی اور رومی کچرے کی بنیاد بھی نہیں سیکور تھی۔ اور ان کے موضوعات میں بڑی  
وسعت تھی۔ مثلاً تاسیہ کے فن کار و دانشور بھی مذہبی اثرات سے نکلنے کی جدوجہد کر رہے  
تھے۔ اگرچہ انھوں نے مذہبی موضوعات کو اختیار کیا مگر ان موضوعات کو میکور رنگ میں  
اُجال دیا اور کوشش کی کہ ان کے ذریعہ فنی خوبیوں اور ہارسکوں کا اظہار کریں۔

جب اٹھارویں صدی میں مدعاوی تحریک شروع ہوئی تو انھوں نے زمانہ حال کی ترقی  
سے شدید ہزاری کا اظہار کیا۔ سیاسی نظام کی سازشوں، ہر شہد امرہ کی حیا شیوں اور امیرو  
مربوب کے فرق سے راکر اپنے زمانہ سے نفرت دلا دی "اور مدعمل کے طور پر انھوں نے  
قدیم عہد کے انسان اور اس کی تاریخ میں دلچسپی لی کہ جب وہ فطرت سے جڑا ہوا تھا۔ اس  
کی زندگی میں سادگی تھی۔ نہ ریاست تھی۔ نہ قانون۔ اور انسانوں کے درمیانی بغیر غرض کے

تعلق و روشہ تھا۔ مذہبی تحریکوں اور قوموں کے لئے یہ قدم دور اور فطرت سے بڑا ہوا انسان محبوب بن گیا۔

جب اٹھارہویں صدی میں یورپ میں یونان اور روم کی تاریخ سے دلچسپی پیدا ہوئی تو اس کی وجہ بھی اس دور میں یورپی قوام کی دوسری زبانیں تھیں کہ جن کی وجہ سے افریقہ و ایشیاء میں اپنی نوآبادیات قائم کر رہے تھے اور یورپی پکڑی برتری و افضلیت کے قائل ہو کر اسے دنیا میں بھینٹا چلے گئے۔ اس تحقیق کے ذریعہ انھوں نے یورپی پکڑی کی جڑیں پھینکی اور مذہبی پکڑوں سے ملا دیں۔ ان دونوں میں ایک طرف یونانیوں کی فکر و دانش اور فلسفیانہ گہرائی تھی تو دوسروں کے ہنر و فن و شہرت و شوکت و فوجیت اور ہندی سائنس کا قیام تھا۔ اہل یورپ ان دونوں کے وارث ہو کر خود کو اس کا اہل ثابت کر رہے تھے۔ اس تحقیق کا اثر یورپ میں رہنے والے یودی دانشوروں اور مفکرین پر یہ ہوا کہ انھوں نے اس کے رد عمل میں سماجی تبدیلیوں پر تحقیق شروع کی تاکہ اس طرح وہ اہل یورپ سے ذہنی و فکری طور پر متعلقہ نہ بنیں۔ اس ضمن میں ان میں اسلامی تاریخ و تمدن سے دلچسپی پیدا ہوئی اور اس میں تحقیق شروع کی۔

عہد برطانیہ میں جب کہ حکومت اس ہمت کا پرچار کرتی تھی کہ صرف ان کے عہد میں ہندوستان کو ترقی ہوئی اور انھوں نے ہندوستان کو نہ ہی آزادی دی تو اس کے جواب میں قوم پرستی کے تحت مغل تاریخ پر کام ہوا تاکہ یہ ثابت کیا جائے کہ ہندوستان مغل عہد میں ایک خوش حال اور ترقی یافتہ ملک تھا اور اس لئے میں کوئی مذہبی فرقہ واریت نہیں تھی اور ہندو مسلمان آپس میں مل جل کر رہتے تھے۔

اس لئے جب یہ کہا جاتا ہے کہ تمام تاریخ نگاروں کی تاریخ ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ نگاروں کے مسائل، محرران اور نقاد وہ اہم عناصر ہیں کہ جن کی وجہ سے گذرے ہوئے اقدار کے خاص پہلوؤں سے دلچسپی پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کبھی تو ان گذرے واقعات سے لفظی طور پر سکون حاصل کیا جاتا ہے اور انھیں بطور پتہ گو کے استعمال کیا جاتا ہے اور کبھی ان سے سیکھا جاتا ہے کہ اس دور میں کیا فطرت تھی؟ اور انھوں

نے اپنے دور کے مسائل کا کیا حل تلاش کیا تھا؟ جب حالات بدلے ہیں تو نگاروں کے ساتھ دلچسپیاں اور قضاے بدل جاتے ہیں اور اس کی مناسبت سے کوئی اور تاریخ کا حصہ اس کی جگہ لے لیتا ہے۔ اس لئے معاشرہ میں اہم گذری ہوئی تاریخ سے ایک دم دلچسپی پیدا نہیں ہوتی۔ یہ تاریخ نگاروں، اداروں، کتابوں اور دوسرے ماحول میں محفوظ رہتی ہے وقت آنے پر اسے پیدا کیا جاتا ہے اور اس کا استعمال کیا جاتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ ہر عہد میں تاریخ کے تلف اقدار سے دلچسپی ہوتی ہے اور نگاروں حل قدم کو اپنے نظریات کی روشنی میں بیان کر کے اس سے سیکھتا ہے۔

## تاریخی حقائق خود بولتے ہیں

چونکہ ایک نقطہ تک تاریخ سیاست اور مذہب کے لئے استعمال ہوئی اس وجہ سے یہ علم کمال اعتبار نہیں رہا اور اس کے ذریعہ حقائق کی سچائی تلاش کرنا یا ان کو صحیح ثابت کرنا ممکن نہیں رہا۔ اس لئے انھار دین صدی میں اس بات کی کوشش ہوئی کہ تاریخ کو سائنس بنا کر اس کے قوانین مرتب کر کے اس کو باضابطہ ایسا علم بنا دیا جائے کہ ہر کوئی طبقہ جماعت اسے اپنے مفادات کے لئے استعمال نہ کر سکے اور اس کے ذریعہ سچائی تک پہنچنا ممکن ہو سکے

اس مقصد کے لئے اس بات پر زور دیا گیا کہ مورخ کا کام یہ نہیں کہ وہ کوئی فیصلہ دے۔ بلکہ مورخ کا کام ہے کہ وہ حقائق کو جمع کرے۔ ان کو ترتیب دے۔ اور پھر یہ حقائق خود بولیں گے اور اپنی سچائی کا اعلان کریں گے۔

لیکن تاریخ کو اس طرح سے تشکیل دینے کا کام اس لئے ناکام رہا کہ حقائق خود نہیں بولتے ہیں ان کی حیثیت لفظ ہے 'مرد' اور برف کے ٹکڑوں کی مانند ہوتی ہے اور دراصل یہ مورخ ہے جو ان حقائق کو گری رہتا ہے۔ نہیں زبان دیتا ہے اور انھیں اس قتل بنا دے کہ ان کی بات سنی جائے۔ محض حقائق کو جمع کرنا۔ یا واقعات کو اکٹھا کرنا تاریخ نہیں۔ اس طرح سے یہ بے روح اور بے جان ہو کر بغیر کسی معلوم کے رہ جاتے ہیں۔ محض حقائق نہ رہنا بلکہ مظلومین کر سکتے ہیں۔ اور نہ رجحانات و اثرات کا تجزیہ کر سکتے ہیں۔ مثلاً ایک سائنس دان تاریخی حقیقت یہ ہے کہ "ہندوستان پر محمود غزنوی نے حملہ کیا" اگر محض اس واقعہ کو بیان کیا جائے تو یہ تاریخ کے عمل کو سمجھنے میں کوئی مدد نہیں دے گا کیونکہ اس ایک واقعہ کے پیچھے بہت سے عوامل تھے۔ محمود نے یہ حملہ کیسے نہیں کیا تھا اس کے ساتھ فوج تھی "سخت تھا" گھوڑے تھے "بار بار داری کے جانور تھے اور صرف فوج ہی نہیں تھی بلکہ اس فوج کے ہمراہ عام لوگ بھی تھے۔ ان سب کے اجتماعی عمل سے محمود کا ہندوستان پر حملہ ہو سکا۔ پھر اس کے بعد یہ سوالات آتے ہیں کہ اس حملہ کا ہندوستان میں کیا رد عمل ہو؟ اور

اس رد عمل میں حکمرانوں سے لے کر زمیندار اور عام لوگ سب ہی شریک تھے "اب جب تک ان کے جذبات، احساسات اور خیالات کو معلوم نہیں کیا جائے گا اس وقت تک یہ واقعہ محض ایک سادہ واقعہ رہے گا۔ مگر جب مورخ اس واقعہ کی پرتیں کھودنا شروع کرے گا تو پھر اس کے مختلف پہلو سامنے آنا شروع ہو جائیں گے۔ پھر سوالات میں پر ختم نہیں ہو جاتے بلکہ ذہن میں سوال بھی "تا ہے کہ" "محمود ہی نے ہندوستان پر کیوں حملہ کیا؟" "ورہندوستانی حکمرانوں نے محمود پر کیوں حملہ نہیں کیا؟" اس سوال کا جواب دھوڑتے تو دولوں جانب سے معاشی و سیاسی محرکات کا تجزیہ کرنا ہو گا اور ان قوتوں کا مطالعہ کرنا ہو گا کہ انھوں نے تاریخی عمل کو یہاں تک پہنچایا اس طرح ایک واقعہ اور ایک حقیقت کے ارد گرد کئی واقعات و حقائق ہوتے ہیں۔ جب تک ان کی تشریح نہیں کی جائے۔ ان کی نوعیت، قوت، شمس کی جائیں۔ اس وقت تک تاریخی عمل سمجھ میں نہیں آتا۔

اس سلسلہ میں مورخ کو جس مشکل کا سامنا ہوتا ہے وہ یہ کہ واقعہ تو ماضی میں ہو چکا ہوتا ہے۔ وہ اس واقعہ کے بارے میں بیان پر محتاج ہے اور پھر یہ تعین کرنا ہے کہ واقعہ کب اور کس زمانہ میں ہوا؟ اس وقت کے حالات کیسے تھے؟ ان حالات کے پس منظر میں واقعہ کی جڑیں و نتائج نکالنا ہے اور ان کا تجزیہ کرنا ہے۔

قطعیہ نظر کے مختلف ہونے کی وجہ سے سائنس میں ایک ہی واقعہ سے مختلف نتائج نکالتے ہیں۔ مثلاً یہ ایک حقیقت ہے کہ رومی سخت کاڑواں ہوا۔ یہ ذوال کیس ہوا؟ اس پر کئی مورخوں نے اپنے نقطہ ہائے نظر کو بیان کیا ہے۔ کوئی اس ذوال کا سبب مذہب اور بربریت کو قرار دیتا ہے کوئی اس کی وجہ امراء کے مہذبہ کا عروج اور ان کی عیشیوں کو مانتا ہے۔ تو کوئی اس ذوال کا سبب نسل کی خرابی قرار دیتا ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ ذوال اس وجہ سے ہوا کہ رومی سلطنت میں آب و ہوا اور ماحول بدل گیا تھا۔ ذرا مٹی زمین کے بغیر ہو جائے کی وجہ سے حکومت کی آمدنی گت گتی تھی۔ کسان بیروزگار ہو گئے تھے اور محروم لوگوں کی تعداد میں اس طرح اضافہ ہو گیا تھا۔ اس کے برعکس کچھ مورخ اس ذوال کی وجہ غلامی کے اور بے کازال بتاتے ہیں کہ جس کی وجہ سے رومی حکمران طبقوں کو جو وقت ملتا تھا وہ ختم ہو



کیا اور پھر اس نوال کی ایک وجہ امیروں اور غریبوں کے درمیان طبقاتی تسامح تھا کہ جس نے رومی معاشرے کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔ اور جب اس پر جرمن قبیلوں نے حملہ کیا تو ان کا اعلان کرنے والا کوئی نہیں تھا۔ چٹن پٹی کے نظریے کے تحت رومی سلطنت کے مہاترے جو پہنچ گئے وہ اس کا موثر جواب نہیں دے سکے۔ اور امراء نے تمام مراعات خود لے لیں اور غریبوں کو نیم ڈکرا دیا۔ جس کی وجہ سے جب سلطنت خطرے میں آئی تو عوام نے مرد مری کا اہتمام کیا۔

ان خلف نکلے ہوئے نظریے رومی سلطنت کے نوال کے واقعہ کو مختلف انداز میں پیش کیا اور ہر ایک نے اپنے نقطہ نظر کو درست ثابت کرنے کے لئے دلائل بھی دیے۔ اس لئے خالق خود سے نہیں بولتے بلکہ انھیں مورخ اپنے نقطہ نظر کے لئے بولنے پر مجبور کرتا ہے۔ اور اس طرح ان کو ایک مضموم دیتا ہے۔

## تاریخ اور فیصلہ

مورخ تاریخ کو لکھتے ہوئے کسی واقعہ اور شخصیت کے بارے میں اس وقت فیصلہ کرتا ہے جب کہ وہ واقعہ ہو چکا ہوتا ہے۔ یہ فیصلہ اس وقت دیتا ہے جب کہ وہ اس کا مقابلہ تاریخ کے دوسرے واقعات سے کرتا ہے اور ان کے اثرات کا تجربہ کرتا ہے۔ اس لئے مورخ کے فیصلہ کا دارومدار اس مواد پر ہوتا ہے جو کہ مورخ کو دستیاب ہوتا ہے۔ اور اس مواد کی بنیاد پر وہ کسی واقعہ اور شخصیت کے بارے میں کوئی رائے قائم کرتا ہے۔

تاریخ نویسی میں یہ ایک اہم سوال رہا ہے کہ کیا مورخ کو تاریخ لکھنے وقت کوئی فیصلہ دینا چاہئے یا نہیں؟ اس کی مختلف کرکے ہوئے برطانوی مورخ ہٹو فیمل نے یہ کہا کہ مورخ کا ہم اخلاقی فیصلہ دینے کا نہیں۔ کیونکہ ہم میں سے کوئی بھی انسان کے دس کے رازوں سے واقف نہیں ہوتا۔ اور عیسائی مذہب کی تو یہ دعوت ہے کہ دوسروں کے بارے میں کوئی فیصلہ صرف کر دیا جائے ہو کہ تمہارے بارے میں فیصلہ کیا جائے۔

ہٹو فیمل اس بات پر زور دیتا ہے کہ مورخ کی حیثیت ایک جاسوس کی ہوتی ہے جو کہ مقدمہ کی وجہ دہن کو سمجھا کر چاہی اور حقیقت کو آشکار کرتا ہے۔ اس لئے مورخ کا کام یہ نہیں کہ کسی کو قصور وار ٹھہرائے۔ اس کا کام یہ ہے کہ ہنسی کی اس طرح سے تشکیل کرے کہ بھی کہ وہ قہر اور اسے اپنی مرضی کے مطابق ڈھالنے اور بدلنے کی کوشش نہ کرے بلکہ جو روانہ فکر کے ساتھ تلاش کرے اور حقیقت کرے کہ ہنسی میں کیا ہوا تھا۔ اس قصہ کے لئے اسے خود اپنے ذہن کو خالی کر کے تمام تعصبات سے پاک کرنا ہو گا۔ اس لئے اگر وہ کوئی اخلاقی فیصلہ دیتا ہے تو یہ فیصلہ اس کی راہ میں رکاوٹ بن جاتا ہے۔

اگر تاریخ کو نیکی دہی کے تسامح میں کھما جائے گا تو اس سے تاریخی سچائی متاثر ہوگی۔ اس کی مثال یورپ میں کتھولک اور پروٹسٹنٹ نقطہ نظر سے اور ہمارے ہاں شیعہ و سنی نقطہ نظر سے لکھی گئی تاریخ ہے اس میں مورخ فیملوں میں گھر جاتا ہے اور واقعات کی سچائی ان میں کھو جاتی ہے۔ ہوتا ہے کہ اگر نظریاتی گرفت جو جراثیم کرتے ہیں تو وہ اس کا

اخلاقی جواز پیش کرتے ہیں۔ اور اگر یہی جراثیم دوسرا گرد کرتا ہے تو اس پر وہ اخلاقی فیصلہ دے دیتے ہیں۔ اس وجہ سے ان فیصلوں کی کوئی اہمیت نہیں رہ جاتی ہے

اس کے برعکس ایک دوسرے سورخ امی ڈک برن کا کہنا ہے کہ ایک سورخ کو فیصلہ ضرور دینا چاہئے چاہے اسے کوئی پسند کرے یا نہ کرے۔ کیونکہ یہ ایک انتہائی خطرناک اقدام ہو گا اگر ہم نیو تیمورنگ یا طر کے بارے میں کوئی فیصلہ نہ دیں اور انہیں آزاد چھوڑ دیں۔ وہ مزید کہتا ہے کہ اخلاقی فیصلہ سے انکار کا مطلب ہے کہ سماجی علوم اور سائنس کو عرصہ ملت کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ تاریخ سائنس ہمیں ہے اس لئے واقعات کے بارے میں ہمارے یہ خیالات ہیں۔ انہیں بیان نہ کرنا غیر فطری ہو گا۔

تاریخ میں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ کیا انسانی معاشرہ کی اخلاقیات اور تاریخ کی اخلاقیات ایک ہوتی ہیں؟ اگر ان میں فرق ہے تو تاریخی وقعت کو عام اخلاقی اصولوں پر ہمیں پرکھنا چاہئے۔ اس مسئلہ میں ہیکل کا کہنا ہے کہ تاریخ میں شخصیات اچھا معنی پورا کرنے کی غرض سے اگر اخلاقی اقدار کی پروا نہ کریں تو یہ ان کے لئے جائز ہے کیونکہ وہ اس سے بھی بڑھکر ایک اعلیٰ مقصد کی تکمیل کر رہی ہوتی ہیں اس لئے وہ اگر اپنے جانوروں کو قتل کراتے ہیں۔ ہمیں دھروے کرنا ہوتا ہے اور ان کے خلاف سازشیں کرتے ہیں۔ تو یہ جائز ہے۔

جب شاہ جہاں نے اپنے بھائی شہزادہ خسرو کو قتل کر دیا۔ تو اس وقت کے مورخ صلیب کئیہ نے اس قتل کو جائز قرار دیتے ہوئے یہ دلائل دئے کہ اس طرح سے بادشاہ اپنے مخالفین کو راستے سے ہٹا کر ملک و سلطنت کو خوش ریزی اور قتل عام سے بچاتا ہے اور سلطنت کو استحکام دیتا ہے۔ اگر یہ دلیل صحیح ہے تو اس کے تحت اور معزز نے اپنے بھائیوں کو جس طرح سے قتل کرایا ہے وہ بھی جائز ہو جاتا ہے۔ اگر تاریخ کو اس نقطہ نظر سے دیکھا شروع کر دیا جائے تو پھر تمام خالص "آسموں" احمسہل کرنے والوں کے قلمبند عم کا جواز مل جائے گا۔ اور وہ تاریخ کی عدالت سے بھوٹ جائیں گے۔

اس لئے تاریخ لکھتے ہوئے مورخ کو اخلاقی ہمایوں پر فیصلے دینے چاہئیں تاکہ ان کے

جراثیم کی سزا انہیں تاریخ کی عدالت میں مل جائے اور دنیا کے سامنے ان کے جرائم آ جائیں اور انہیں یہ احساس ہو کہ تاریخ کی سزا سب سے کڑی ہوتی ہے۔

## ہم عصر تاریخ کا لکھنا

کسی بھی مورخ کے لئے ہم عصر تاریخ کا لکھنا ایک مشکل کام ہوتا ہے کیونکہ اس تاریخ کو لکھتے ہوئے جن لوگوں نے لکھا ہوتا ہے وہ زندہ ہوتے ہیں۔ ان میں سے اکثر اس تاریخی عمل کا ایک حصہ ہوتے ہیں اور اس لئے تاریخی واقعات اور شخصیتوں سے ان کا جذباتی تعلق ہوتا ہے۔ یہی صورت مورخوں کی ہوتی ہے کہ جو اس عمل میں اپنی پسند اور ناپسند کے بارے میں فیصلے کر رہے ہیں۔ اور اس وجہ سے ان کے لئے تاریخ کو ذاتی جذبات سے علیحدہ کر کے لکھنا مشکل ہوتا ہے۔ اس صورت حال کا تجزیہ جرمنی کے مشہور مورخ مورجن نے کیا ہے وہ کہتا ہے کہ جو لوگ تاریخی واقعات اور ان کی تفکیر کے عمل سے گزر رہے ہیں۔ انہیں اس چیز کا جلدی احساس ہو جاتا ہے کہ تاریخ کو نہ تو بیخبر محبت اور نفرت کے لکھا جاسکتا ہے اور نہ ہی جاسکتا ہے اس صورت حال کا سامنا مشہور انگریز مورخ گین کو بھی ہوا۔ ایچ ایم اس کا خیال تھا کہ وہ انگلستان کی کسی مشہور تاریخی شخصیت پر تحقیق کرے۔ اس نے اس نے رچرڈ اول 'بلک پرنس' اور ڈائریکٹ کے بارے میں سوچا لیکن اسے جلد ہی احساس ہوا کہ برطانوی معاشرہ میں ان شخصیتوں کے بارے میں لوگوں کی رائے میں اس قدر اختلاف ہے کہ یا تو وہ ان کے چاہے والے ہیں یا نفرت کرنے والے۔ اس صورت میں اس کی تاریخ کو بڑھنے کے لئے کھلے یا غصب سے پاک نہیں ہیں۔ اس لئے اس نے یہ فیصلہ کیا کہ وہ ایک اسے موضوع پر لکھے کہ جو ماضی کے ایک ایسے دور سے تعلق رکھتا ہو کہ جس کے بارے میں لوگ پہلے سے کوئی رائے نہیں رکھتے ہوں۔ اس موضوع پر وہ آزادی کے ساتھ بغیر کسی اور باخوف یا غصب کے کام کر سکے گا۔ لیکن اوجہ تھی کہ اس نے مدنی سلطنت کے زوال کے موضوع کو منتخب کیا اور اس پر اپنی مشہور کتاب لکھی۔

اس قسم کی صورت حال سے ہندوستان میں جلد ناخبر مرزا دودھار ہوا۔ ابتدا میں اس کا خیال تھا کہ ۱۸۵۷ء کی اہم و فہرہ پر تحقیق کرے۔ مگر اس نے بھی جلد ہی یہ ارادہ گھٹایا کہ

یہ موضوع برطانوی حکومت کے لئے بڑا حساس ہے۔ اور ایک لحاظ سے یہ ایک ایسا سیاسی موضوع ہے کہ جس کو اگر لکھا گیا تو ایک تو یہ حکومت کو پسند نہ ہو گا اس لئے اس نے اس موضوع کو چھوڑ کر اور منگلویب کے دور حکومت پر تحقیق کی، اگرچہ یہ کتاب فرقہ وارانہ نقطہ نظر سے کسی بھی مگر اس سے حکومت ناراض نہیں ہوئی۔

یہی صورت حال ہر معاشرہ میں مورخوں کو پیش آتی ہے کہ ہم عصر تاریخ پر اعتراضات بھی ہوتے ہیں اور اسے پسند بھی کیا جاتا ہے۔ پاکستان کے مورخوں (اگر توڑے بہت جلدی ہیں تو) کے لئے بھی یہ مسئلہ اس وقت آتا ہے کہ جب وہ پاکستانی تحریک کی تاریخ لکھتے ہیں۔ کیونکہ اس تحریک میں جن لوگوں نے حصہ لیا ہے وہ اپنی پسند اور مرضی کے خلاف کچھ بھی سننا اور پڑھنا گوارا نہیں کرتے۔ اور نہ وہ اپنی غلطیوں کو تسلیم کرنے پر تیار ہیں بلکہ انہیں اس بہت کاشیں ہے کہ انہوں نے جو کچھ کیلئے صحیح تھا۔ چنانچہ ہمارے ہاں جو ہم عصر تاریخ لکھی گئی وہ مسلم لیگ کے نقطہ نظر سے لکھی گئی۔ اور اس میں ہندو و مسلمین قدم کا ہنگ تھا۔ تاریخ کا یہی نقطہ نظر حکومت کی جانب سے بھی منظور شدہ تھا۔ اس لئے انصافی کتابوں اور سرکاری دستاویزات میں اس پر زور دیا گیا۔ بلکہ سلائی اور قانونی دہانے کے تحت اس کے خلاف کچھ کہنے اور لکھنے کی پابندی رہی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہماری نئی نسل تاریخ کے دوسرے نقطہ ہائے نظر سے بالکل بغاوت رہی۔ انہیں نہ تو کانگریس پارٹی کے بارے میں زیادہ چاہیے نہ ہندوستان کی دوسری تحریکوں کے بارے میں جیسے ہندو تحریک یا ۱۹۴۷ء میں ہندوستان بحریہ کی جدت۔ یہ ہندوستان کے سیاسی راہنماؤں 'ان کے افکار' اور ان کے تاریخی کردار کے بارے میں حقائق سے باخبر ہیں۔ یہاں تک کہ نیشنلسٹ مسلمین راہنماؤں کو بھی بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔

جب پاکستان میں سیاسی حالات بدلے اور خلف سیاسی 'خدیجی' اور سلائی جماعتیں ابھریں تو ان سب کے نظریات تک نظری پر مبنی تھے۔ جمہوری عمل کے فقدان کی وجہ سے لوگوں میں سیاسی شعور کی کمی رہی اور تاریخ میں لوگوں کے عمل کو گھٹا کر پیش کیا گیا اور اس بات پر زور دیا گیا کہ صرف حیرت اور بڑی شخصیتیں ان کے مسائل کو حل کر سکتی

ہیں۔ اس لئے لوگ حکومتی اداروں کی خرابیوں کو بھول کر شخصیتوں کو مورد الزام ٹھہرانے لگے اور یہ امید کرنے لگے کہ ایک بڑی شخصیت جسے کی تو دوسری ابھی شخصیت اگر تمام مسائل کو حل کر دے گی۔ تاریخ بھی ان شخصیتوں پر لکھی گئی۔ اور ان کے پیچھے جو سیاسی و معاشی اور سماجی قوتیں تھیں ان کا ذکر نہیں کیا گیا۔

ایک دوسرے عنصر جس نے ہم عصر تاریخ کو سچ کرنے میں حصہ لیا وہ یہ تھا کہ ہر مذہبی و سیاسی جماعت نے ملک میں اپنے اثر و رسوخ کو پھیلانے اور مستحکم کرنے کے لئے تاریخ کو اپنے نقطہ نظر سے لکھتی شروع کر دی تاکہ اس کے رویہ و اپنے نظریات کی سچائی کو قائم کریں۔ جہل ان کے مفادات کے خلاف تاریخی ثبوت اور حقائق تھے انہیں تبدیل کر دیتا۔ اور اس مقصد کے مطابق کہ "اگر ہمیں اپنی پسند نہ آئے تو اسے تبدیل کر دو" اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تاریخ ان جماعتوں کے ہاتھوں میں سیاسی اور مذہبی تہ کا رہ گئی۔ دوسرے کے ذریعہ انہوں نے اپنے اپنے مقصدوں کے رہنوں کو اس قدر مسخ کر دیا کہ دوسرے کے خلاف کچھ سچے پتے تیار نہیں۔

ان حالات میں پاکستان کی تاریخ لکھنا اتنا مشکل کام ہے جتنا کہ ایک طرف تو خدائن طغیوں کے اپنے مفادات ہیں کہ جن کے تحت وہ تاریخ بھونچا بنا چاہتے ہیں تو دوسری طرف سیاسی و مذہبی جماعتیں ہیں۔ اس لئے ہم عصر تاریخ جو بھی لکھی گئی اس میں یہ دباؤ کارفرما نظر آتے ہیں۔

ہم عصر تاریخ کو اگر تحریراتی مدد میں کھانچا جائے تو اس سے درجہ موجود مسائل کو سمجھنا ناممکن ہے مثلاً اس وقت جو قصبات بحریرسات رہتے ہیں ان میں سبلی و نسلی بنیادوں پر آباد ہندو، بدیال، عقلی قوم، راستی کے رہنمائی، اکثریت، اقلیت نے زمین پر کھائیاں، حکمران طبقوں کی مراعات میں اضافہ، سیاسی جماعتوں کی سیاسی عمل، سیاست دانوں کی ناگہانی سیاسی کارکنوں کی سب قدری سیاسی بات میں وقتی اناومت عہدی قوت، دہشت کا لہر، اس وقت اور منو میں دباؤ عہدائے صف و سالمیت پر ہے یعنی 'اور نہ سچا کہ صرف عہدوں کی صورت میں سب مل جل رہے ہیں۔ اس مسائل کی حل نہیں تو ایک پاکستان تاریخ میں پیشہ میں

مثلاً تاریخ کو اب جس نقطہ نظر سے لکھا گیا ہے اس میں مسلم قومیت کا نظریہ سب سے اہم ہے جس میں اس بات کی نشان دہی کی گئی ہے کہ ہندوستان میں مسلم اقلیت کس طرح سے ایک قوم بنی۔ اور ایک قوم بن کر اس نے علیحدہ وطن کا مطالبہ کیا۔ چنانچہ اسی بنیاد پر آج نسلی و نسلی اقلیتیں علیحدہ قوم ہونے کا مطالبہ کر رہی ہیں۔ اگر انہیں بھی علیحدہ قوم تسلیم کر لیا گیا تو پھر ان کے علیحدہ وطن کے مطالبہ کو بھی ماننا پڑے گا۔

تحریک پاکستان کی تاریخ میں شملہ و قدرتی کامیابی کو اہمیت اس لئے دی جاتی ہے کہ اس وقت سے جداگانہ انتخاب اور ملازمتوں میں کوئی مسلم کو منظور کر لیا تھا۔ ان کے ان مطالبات کی بنیاد اس دلیل پر تھی کہ مسلمان چاہے کہ ہیں ملندہ اور تم تسلیم یافتہ ہیں۔ اور ہندوؤں سے مقابلاً نہیں کر سکتے اس لئے انہیں ملازمتوں میں کٹ دیا جائے۔ اور جداگانہ انتخاب کے ذریعہ ان کو مدد ملنی چاہیے۔ لیکن آج جب کوئی مسلم نہیں مبادوں۔ و نشان کر یا جاتا ہے تو اس کی فحش کی جاتی ہے۔

ملک تقسیم ہونے کے جو فوٹو گواہات ملتے ہیں وہ یہ ہیں کہ تقسیم کے نتیجہ میں مسلمانوں کو حکومت اور انظامیہ میں بڑے بڑے عہدے ملے۔ اگر ملک تقسیم نہیں ہوتا تو ہندو کسی مسلمان کو اتنے عہدے نہیں دیتے جتنے کہ ہندوؤں کے سپرد کی جاتے۔ اور ہندوؤں میں اس کی مدد کرتے۔ اس میں ہندوؤں کی تحریکوں میں بھی کئی مل دی جاتی ہے۔ اور ہندوؤں میں اس کے بڑھنے اور ترقی کرنے کے تمام راستوں دروگہ دیا گیا ہے۔ اور حیدر آباد۔ وہ اپنی حکومت بنائیں گے اور انہیں سفیر و جرنل بنیں گے۔

کسی حد تک جاتی ہوئے کے اعزاز جوان ملکوں کی تاریخ میں ملتا ہے اس اعزاز کو حاصل کرنے کی آج بہت راہنماؤں کو خواہش ہے۔



## تاریخ اور جنگ

تاریخ اور جنگ کا تعلق بڑا پرانا ہے کیونکہ جنگ کو ابتدا ہی سے ایک ایسا واقعہ سمجھا جاتا تھا کہ جس کی تفصیل سے نہ صرف مورخ کو دلچسپی تھی بلکہ قارئین بھی اس موضوع کے بارے میں زیادہ سے زیادہ جاننا چاہتے تھے۔ مینلاؤں کی مذہبی کتاب مہابھارت اگرچہ منظر تاریخی کتاب نہیں مگر اس میں جنگ کا موضوع بنا کر اسے مرکزی حیثیت دی گئی ہے۔ یونان کے دو مشہور مورخوں نے بھی جنگ ہی کو اپنا موضوع بنایا اور ثوڈین جنگیں، امیرانیوں سے مہارزت آرائی اور یونان کی ایشیا پر فتوحات، یہ یونانی مورخوں کے پسندیدہ موضوعات تھے۔ بعد میں یورپ میں تاریخ میں صلیبی جنگیں اہمیت کی حامل رہیں۔ عربوں، ایرانیوں اور ترکوں نے بھی جو تاریخیں لکھوائیں ان میں جنگوں اور فتوحات کی تفصیلات سب سے زیادہ ہیں۔

انیسویں صدی میں جنگ کا موضوع نہ صرف مورخوں کے لئے دلچسپی کا باعث رہا بلکہ مفکرین نے بھی جنگ کی اہمیت پر نئے نئے خیالات کا اظہار کیا اور جنگ کو معاشرہ کے لئے اس نئے ضروری قرار دیا کہ اس سے معاشرہ کا جمود ٹوٹتا ہے۔ خطرے کے دفاع میں ذہنی صلاحیتیں بیدار ہوتی ہیں۔ اور نئی نئی ایجادات کی کوششیں ہوتی ہیں۔ اس کی مثل پہلی جنگ عظیم کی ہے کہ جس میں تھی یا تھکن کے خم اہل کے عہد پر جرمنوں نے ٹانہ پھینکی تھی کی ایجاد کی۔ کیونکہ جنگ کی وجہ سے اس کی کمی ہو گئی تھی۔ اسی طرح ان کے خیال میں جنگ بڑی کم ہمتی اور بے عملی کا علاج کرتی ہے۔ اگر دنیا بھر میں جنگ ہوتی رہے تو معاشرے باعمل اور متحرک رہیں گے اور ان کی اندرونی زندگی میں ترقی ہوئی رہے گی۔ ان جنگوں کے نتیجہ میں تجارت کو بھی فائدہ پہنچا۔ اور صنعت کار و صنعتکار اور مزدوروں کو زیادہ سے زیادہ کام ملے گا۔ اس وجہ سے جنگ سے حقیقی جتنی منفیتیں ہیں ان میں ترقی ہوگی۔

یورپ میں عہد وسطیٰ میں جنگ عہد کے لئے ایک پیشہ بن گئی تھی اسے مندرجہ ذیل اختیار کرتے ہوئے انہوں نے اپنے اپنے گروپ اور جماعتیں بنائی تھیں۔ ان میں سے

اکثر خود کو بھگت کی خاطر لڑنے والا کہا کرتے تھے۔ اور کچھ مغلوں کی سمیت کرتے تھے۔ انہوں نے جنگ اور لڑنے کے لئے ضابطہ اخلاق بنایا تھا۔ اور اس میں دشمنوں کے ساتھ سلوک اور دوسری باتیں شامل تھیں۔ اس وجہ سے جنگ اس عہد کے لئے فخر کا باعث بن گئی اور میدان جنگ میں لڑنا اور عزت کیلئے جان دینا قابل قدر چیز بن گئی۔ ابتدا میں انہوں نے صلیبی جنگوں میں حصہ لیا۔ مگر جب یہ جنگیں ختم ہو گئیں تو پھر یہ آپس میں لڑنے لگے۔

جنگ کو ایک قابل قدر پیشہ بنا کر اس میں حصہ لینے والوں کے لئے جو اوصاف استعمال کئے گئے ان میں بہادری، شجاعت، بے خوفی، جرات مندی اور دشمنوں کو قتل کرنا خوبی کی بات تھی۔ اس لئے ان جنگوں میں جو خوں ریزی ہوئی لوگوں کا قتل عام ہوا۔ شہر بے گھر، گاؤں جلانے لگے، اس پر کسی کو پشیمانی نہیں ہوئی۔ بلکہ اس پر بیحد فخر کیا گیا کہ جنگ کا دوسرا پہلو بڑا بھیانک ہے۔ اس میں نہ صرف فنی قتل ہوتے ہیں بلکہ ان کے ساتھ معصوم بچے و عورتیں اور بے گناہ ضرری بھی مارے جاتے ہیں۔ منگوں، چپ اپنے دشمنوں پر فتح پالینے تھے تو ان کی کھوپڑیوں کے بیٹار تعمیر کرتے تھے۔ ہر بھی اس رسم کو ہندوستان میں پایا اور یہاں اس نے اپنے دشمنوں کی کھوپڑیوں کے بیٹار تعمیر کرانے۔ راجپوت جب جنگ میں اپنی شکست کے آچار دیکھتے تھے تو وہ اپنے بھائی بچوں کو قتل کر کے۔ خود زود ہاس یمن کر آخر دم تک لڑ کر جان دے دیتے تھے۔ ان جنگوں نے نہ صرف شعور اور گلوں کو چھلکایا بلکہ ترقی یافتہ تہذیبوں اور تمدنوں کو چھلکایا۔ وقت کے ساتھ انسان کا ذہن نہیں بدلا اور انسانوں کے ہاتھوں انسانوں کا قتل عام جاری رہا۔ پہلی اور دوسری جنگ عظیم کی ہونے لگیں بھی اس کو سبق نہیں مل سکیں۔

دوسری جنگ عظیم کے بعد اتحادی طاقتوں نے جرمنی اور جاپان کو مجرم قرار دیا کہ انہوں نے مندرجہ علاقوں اور ملکوں میں لوگوں کا قتل عام کیا۔ اس سلسلہ میں دونوں ملکوں کے جنگی مجرموں پر مقدمت بھی چلائے گئے۔ مگر جاپان تو اس جرم سے اس لئے نکل آیا کہ امریکا نے ہیروشیما اور ناگاساکی پر ایٹم بم گرنے کے ان دو شہروں کو چھلکایا اور اس وجہ سے

اس کے جنگی جرائم میں نظر میں ہے مجھے مگر جرمنی کے جرائم کو کئیوں نے غفلت سے دیکھا اور دوسرے ذرائع سے برابر ابھارا گیا۔ اور خود جرمنی قوم جرم کے احساس میں مبتلا رہی۔ برس میں جنگ کے نذرانہ کا جہاں شدہ چرچ کا ایک حصہ انہوں نے بطور دیگر محظوظ رکھا۔

مگر جب ہیئت نام کی جنگ میں امریکہ نے حصہ لیا تو اس کا قتل عام شروع کیا اور اس کے ایک فوجی حصے کی ہلاکتوں میں ان کا قتل عام کیا تھا۔ اس کا حریکہ میں بطور ہیرو متقبل ہوا۔ تو جرمنوں میں اس کا شدید رد عمل ہوا۔ (مگرچہ رسل کے فیصلوں نے ہیئت نام کے جنگی مجرموں پر مقدمہ بھی چلایا مگر اس کی نوعیت اخلاقی تھی) اور جرمنوں کی نئی نسل نے خصوصیت سے خود کو ان جرائم سے غیر متعلق کر لیا کہ ان جرائم کی حیثیت ایک نسل تک محدود تھی۔ اس کی وجہ سے پوری جرمن قوم پیش کے نئے مجرم قرار نہیں دی جاسکتی۔

جرمنی میں اس وقت رد عمل کے طور پر دو قسم کی تحریکیں نکلیں جادہ ہیں۔ ایک تو یہ کہ آثار کے ہاتھوں خود جرمنوں نے سخت نقصانات اٹھائے۔ کیونکہ اس نے غماہوں کو بالکل ختم کر دیا اس لئے وہ رومانٹک تحریکیں کو امیٹ دے رہے ہیں۔ جو کہ ہٹلر کے زمانہ میں اس کے خلاف اٹھیں۔ اس سے یہ ثابت کیا جا رہا ہے۔ کہ ہٹلر کے جرائم میں ساری جرمن قوم ملوث نہیں تھی۔ اور اس کے قاتلوں کی تعداد خود جرمنی میں کم نہ تھی۔ اور انہوں نے کس کس طرح کسے کسے اس کی حکومت کا تختہ الٹنے اور اسے قتل کرنے کی کوششیں کیں۔

دوسرا رجحان یہ ہے کہ بعد میں "نئے دے" "مروں" اور ڈکٹیٹروں نے اپنے حوام کو جس طرح کھلا اور دہلا۔ اور دوسرے ملکوں میں جو خون ریزی کی۔ "فرانسیس" "جرمنی" نہیں کہا جاتا؟ اور انہیں کیوں بطور ہیرو پیش کیا جاتا ہے۔ اگر وہ ہیرو ہیں تو پھر ہٹلر میں کیا خرابی تھی؟

اس جرمن قوم کی نئی نسل اس احساس جرم سے خود چھٹکارا پانا چاہتی ہے کہ جس کی وہ ذمہ دار ٹھہرائی گئی تھی۔ تاریخ کی ستم خیزی یہی ہے کہ جو اقوام جنگی جرائم کرتی ہیں وہ خود

انہیں بھی حسیم نہیں کرتیں۔ بلکہ ان پر فخر کرتی ہیں۔ جہاں والے باغ کے قتل عام کے ذمہ دار کرمل ڈاکٹر کا اہل انگلستان نے بطور ہیرو استقبال کیا۔ اور اسے سلطنت برطانیہ کا محافظ قرار دیا ہے۔ یہی وہ بد مذہب ہیں کہ جو جنگ اور قتل و غارتگری کو زندہ رکھتے ہیں اور انہیں پر نام نہیں ہوتے۔

## قوموں کا عروج و زوال

تاریخ میں قوموں کے عروج و زوال کی دو متاخر مکتبہ کے لئے غور و فکر کا باعث رہی ہیں اور وہ اس سوال کا جواب دھونڈنے میں مصروف رہے کہ یہ عروج و زوال کیسے ہوتا ہے؟ کیا اس کے کچھ قوانین ہیں؟ اگر ہیں تو کیا ان کا اطلاق ہر قوم اور تمدن کے عروج و زوال پر ہو سکتا ہے؟ اس میں سے کچھ نے تو قوموں کے عروج و زوال کو بانیہ لوجیکل عمل کے تحت دیکھا کہ جس طرح انسانی زندگی مختلف مراحل سے گزر کر موت سے ہمکنار ہوتی ہے قریب بھی اس عمل سے مددگار ہوتی ہیں۔ اس نظریہ کو ان غلطیوں اور افسوسوں نے دلائل کے ساتھ پیش کیا۔ اگرچہ ہمیں بی بھی اس کا قائل ہے مگر یہ قوم یا تمدن کی جیسی کاؤر وار تخلیق اقلیت کو نصرت داتا ہے کہ جو فاضل فطرت کرتی ہے اور قوم کو زوال کی جانب لے جاتی ہے۔ اگر تخلیق اقلیت ان غلطیوں کا ارتکاب نہیں کرے اور خود کو وقت کے مطابق بدلتی رہے تو اس صورت میں اس کے زوال کا عمل رک سکتا ہے۔

ایک نظریہ یہ بھی ہے کہ قومیں کا زوال اس وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ اپنی صلاحیتوں اور توانائیوں کو زیادہ وسعت دیتی ہیں۔ اور یہ پھیلاؤ ان کے لئے موت کا باعث ہوتا ہے۔ موجودہ دور میں اس کی مثال برطانیہ کی وسیع و عریض سلطنت تھی کہ اس چھوٹے سے ملک نے خود کو اس قدر پھیلا دیا کہ اس کے معاشرہ کے لئے ناممکن ہو گیا کہ اس بیڑی سلطنت کی دیکھ بھال کر سکے۔ کیونکہ اس صورت میں اس کی صلاحیتیں بھی بکھر سکیں اور وہ اپنی توانائی کو برقرار نہیں رکھ سکا۔ اتنی بڑی سلطنت کے لئے ہزاروں کی تعداد میں انتظامیہ کے عہدے دار "فنی الم" اور دوسرے کارکن چاہئے تھے جو برطانیہ کے لئے تیار کرنا مشکل تھا۔ جب انہوں نے اپنی مدد کے لئے مقابلی لوگوں کو پایا۔ تو انہیں لوگوں میں قومیت کا جذبہ پیدا ہوا اور انہوں نے برطانیہ کے خلاف تحریک "ز دی شروع کی۔"

زوال کی ایک وجہ یہ بھی ہوتی ہے کہ معاشرہ کی حکمران اقلیت بدلتے ہوئے خاصوں اور نئے مسائل کو ماضی کے طریقوں اور حیلوں سے حل کرنا چاہتی ہے۔ اس میں ماضی کے

علم و دانش پر انحصار ہوتا ہے اور وہ اس خوش فہمی میں مبتلا ہوتے ہیں کہ قدیم طریقوں سے وہ جدید دور کے مسائل کو حل کر سکتے ہیں ان کا یہ غرور اور تہیہ کیلئے سے بے خبری انہیں دن بدن نئے نئے مسائل میں الجھاتی چلی جاتی ہے اور یہی عمل ان کے زوال کا باعث ہوتا ہے۔

وہ قومیں کہ جن کے ہاں ترک دنیا کے فلسفہ پیدا ہونے لگتے ہیں اور انہیں مقبوت ہو جاتی ہے وہاں معاشرے میں اس کی وجہ سے بے عمل پیدا ہو جاتی ہے۔ کیونکہ وہ اس بلوی دنیا اور اس کی ترقی میں کوئی دلچسپی نہیں لیتے اور اپنی صلاحیتوں کو روحانی ترقی کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ جس کے نتیجے میں وہ برابر میں آگے ہوتے چلے جاتے ہیں۔

لیکن اگر دیکھا جائے تو۔ تو قوموں کا عروج ہوتا ہے اور زوال۔ یہ عروج و زوال ہر معاشرہ اور قوم میں اقلیتی طبقوں کا ہوتا ہے وہی سیاسی طور پر جلتا رہتے ہیں۔ انہیں کے پاس بلوی وسائل ہوتے ہیں اور وہی ان وسائل کے سہارے تہذیب و ثقافت اور نظریات و افکار پیدا کرتے ہیں۔ جب کہ قوم کی اکثریت جن کا تعلق محروم طبقوں سے ہوتا ہے وہ ان تمام سرگرمیوں سے لاتعلق اور علیحدہ محنت و مزدوری اور مشقت کے کاسوں میں مصروف مینی نیواری ضرورتیں پوری کرنے میں دس رات ایک کے رہتے ہیں لہذا وہ تو تہذیب و ثقافت کی تشکیل میں حصہ لیتے ہیں اور نہ ہی نظریات و افکار تخلیق کر سکتے ہیں۔ اس لئے قومیں جب عروج پر ہوتی ہیں۔ جس ان کے پاس دولت کے اہار ہوتے ہیں۔ تو اس وقت بھی ان کی اکثریت غربت و جہالت کی زندگی گزار رہی ہوتی ہے۔ برطانیہ کی سلطنت جب اپنے عروج پر تھی۔ تو اس وقت بھی اس کے معاشرے کے غریب روٹی پکڑے اور مکان سے قحط تھے۔ اور کسمپرسی کی زندگی گزارنے پر مجبور تھے۔ کیونکہ اس کے سارے فوائد حکمران طبقے خود اٹھاتے تھے اور عوام کو ان سے محروم رکھتے تھے۔

اس طرح جب قوم کا زوال ہوتا ہے تو اس سے بھی میں لوگ متاثر ہوتے ہیں۔ نیک کی دولت میں کی۔ تو اسے انہیں کی مراعات چھینی جاتی ہیں اور انہیں کی جائیدادیں ختم ہوتی ہیں اور جب ایک طبقہ ہوتا ہے تو اس کے نتیجے میں تمام تعلیمی سرگرمیاں بھی

رہ جاتی ہیں۔ لیکن اس دور میں بھی عوام کی حالت وہی رہتی ہے ان کی زندگی اور روزمرہ میں کوئی فرق نہیں۔ ملک میں بد امنی قانون شکنی اور چوری و ڈاکہ سے یہ لوگ اس لئے متاثر نہیں ہوتے کہ ان کے پاس ایسی کوئی چیز نہیں ہوتی کہ جسے چوری کیا جاسکے۔ اور ان کے حقوق پر ڈاکہ تو ہر دور میں ڈالاجاتا رہا ہے۔ اس لئے زوار سے بھی حکمران طبقے کی متاثر ہوتے ہیں۔

چونکہ حکمران طبقے خود کو قوم سمجھتے ہیں۔ اس لئے وہ اپنے عروج و زوال کو قوم کا عروج و زوال اور اپنے مصورات کو قوم کے مصورات کہتے ہیں۔

ان طبقوں کے عروج کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ یہ متحد ہو کر قوم کی دولت پر قابض ہو جاتے ہیں اور پھر ملک کے وسائل کو استعمال کر کے اپنے اقتدار کو مستحکم کرتے ہیں۔ مگر جب وسائل بیکار ہوتے ہیں۔ دولت میں اضافہ ہو جاتا ہے تو پھر ان کی تقسیم اور امارت داری پر ان میں اختلافات پڑتے ہیں۔ سازشیں ہوتی ہیں۔ اور ایک دوسرے کو ختم کرنے کے لئے تمام حربوں کو استعمال کیا جاتا ہے۔ اس طرح ان کا اتحاد ختم ہو کر ان کی صلاحیتیں یا تو اپنے مصورات کے تحفظ کے لئے استعمال ہوتی ہیں یا جڑ توڑ و سازشوں میں۔

چونکہ اس پر سے عمل میں عوام کی اکثریت کو شریک نہیں کیا جاتا اس لئے ان کی ہمدردیوں ان سے نہیں ہوتیں۔ اور عوام کو کٹ کر یہ قوم اور معاشرہ کی بہترین صلاحیتوں اور توانائیوں کو ضائع کر دیتے ہیں۔ اور ان سے فائدہ نہیں اٹھتے۔ اگر عوام کو حکومتی اقتدار اور ملک کے وسائل میں شریک کر لیا جائے۔ تو اس صورت میں معاشرہ ایک توانائی کے ساتھ آگے بڑھے گا کیونکہ ذہانت و صلاحیت کسی خاص طبقہ کی امارت داری نہیں ہوتی ہے اگر سب کو برابر کے مواقع ملیں تو معاشرہ میں نہ صلاحیت کی کمی ہوگی اور نہ ذہانت کی۔ اور اس صورت میں قومیں نہ صرف اپنے رول کو رد کر سکتی ہیں بلکہ وہ برابر آگے کی جانب بڑھتی ہوئی ترقی کر سکتی ہیں۔

## تاریخ اور تسلسل

دنیا کی تاریخ کو اگر وسیع نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ حساس ہوتا ہے کہ قوموں کا عروج و زوال ہوتا رہتا ہے۔ نئی قسطیں در تہن پیدا ہوتے اور نکالتے رہتے ہیں۔ مگر مجموعی طور پر عالمی تہذیب و تمدن میں ایک تاریخی تسلسل برقرار ہے۔ ایک قوم یا تہذیب جو پھوڑ جاتی ہے وہ بدلتی رہتا ہے اور اس کی بنیاد پر دوسری قوتیں مزید تعمیر کرتی ہیں۔ کسی تہذیب کے زوال کو اسی وقت محسوس کیا جاسکتا ہے کہ جب اس میں ڈھائی بلی نہ رہے اور اس کی تخلیقی صلاحیتیں ختم ہو جائیں۔ ایک تمدن اگرچہ کچھ تخلیقی کر رہا ہے تو وہ صرف اس کے لئے ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اس سے پوری انسانیت فائدہ اٹھاتی ہے۔ شکسپیر کی شاعری سے عرب اگر بڑی لطف اندوز ہوئے کا حق نہیں رکھتے بلکہ اس سے ہر قوم اور ہر فرد لافہ اٹھاتا ہے۔ اس طرح گریکری کی کوئی دوا امریکہ میں دریافت ہوئی ہو تو اس کے علاج کرنے کا حق ایشیاء و افریقہ کے تمام افراد رکھتے ہیں۔ اس لئے کسی بھی قوم کے تمدن و تہذیبی سرمایہ پر انسانیت کا حق قائم ہو جاتا ہے۔

یہی وجہ رہی ہے کہ مصری 'یونانی' اور 'ہیسو پوٹامی' نے جو کچھ پھوڑا۔ نئے و نئی قوتوں نے اس سے فائدہ اٹھایا۔ یونانی علوم و فنون کی کتابوں کے ترجمے عربی زبان میں ہوئے تو اس سے ان کی تہذیب میں بھی ودانفل کے روئے کمل گئے۔ انھیں عربوں نے چین سے کھڑے۔ ریٹم۔ بارود۔ اور دوسری کئی چیزوں کا علم سیکھا۔ اور پھر اسے آگے بڑھایا۔ تاریخ میں کوئی قوم یا تہذیب ایسی اور تھامیں نہ رکھتی۔ اس کا دوسری قوموں اور تہذیبوں سے اشتراک ہوتا ہے۔ اس اشتراک کو مضبوط کرنے میں قوموں کی ہمت، جنگیں، سعادت، نصرت، تجارت اور نہ ہی مشن و وسیع ہیں جو قند جی اور ثقافتی رو بہ پیچہ کر کے انجینئر کی دیواریں توڑنے میں

بہ ضرور ہوتا ہے کہ کوئی قوم یا تمدن جو نظریات و افکار تخلیق کرتی ہے اور بدلتے ہوئے زمانہ کے لحاظ سے فرمودہ ہو جاتے ہیں اور ان کی عملی حیثیت ختم ہو جاتی ہے۔ مگر ان



کی تاریخی حیثیت باقی رہتی ہے مثلاً تاریخ بھی 'ارطو'، 'فلاطون' اور 'ستراد' کے نظریات کو اس لئے پڑھا جاتا ہے کہ ان کی بنیاد پر زمانہ کی ضروریات کے مطابق نئے افکار تخلیق ہوں۔ قدیم تہذیبوں میں مینو پوچھو اور مصر نے ریاضی - طب - اور ستارہ شناسی میں جو کام کئے تھے۔ آج کی تحقیق ان کو کبھے بغیر مکمل نہیں ہوتی۔ اور ہم بھی جب تک ان قدیم علوم سے واقف نہ ہوں جدید علوم کی ترقی اور ان کے جدید ماحولوں کو پوری طرح سے نہیں سمجھ سکتے۔

قدیم تہذیب و تمدن کی تخلیقات کے باعث یہ ممکن ہوا کہ آگے بڑھا جائے۔ جب ماہر تعمیرات کے سامنے یونانی اور مصری تعمیرات کے نمونہ آئے تو ان کے سامنے یہ ممکن ہوا کہ ان سے ہٹ کر تعمیر میں نئے راستے تلاش کریں۔ جب کوئی ایک چیز اپنی جگہ مکمل ہو جاتی ہے تو اسی وقت ممکن ہوتا ہے کہ ذہن اس سے ہٹ کر کوئی اور راستہ نکالے۔ کیمبرے کی انجیل نے جب مسوروں میں حقیقت پسندی کی پھیل کر دی تو اس وقت تجربی آرٹ پیدا ہوا۔ اس نے قدیم تہذیبوں کے ٹھکانے کے بارہو ان کے درہ نے آگے بڑھنے کے راستے بنائے۔ اور اس طرح انھوں نے تاریخی تسلسل کو باقی رکھا۔

لیکن قدیم تہذیبوں سے انسان اس وقت ہی بیکھتا ہے جب کہ علم باقی رہے۔ اگر کسی امجد کا علم اس کے ساتھ ختم ہو جائے تو وہ انسان ذہن کے لئے ایک معرکہ بن کر رہ جاتی ہے۔ جیسے مصر کے اہرام تو باقی رہ گئے مگر ان کی تعمیر کا علم باقی نہیں رہا۔ اس لئے ذہن اس کو سمجھنے سے قاصر ہے۔ یہی صورت جموں کی ہے کہ جن کا علم بھی پوری طرح نہیں ہے۔ مہنجوداؤ سے ملے دیں جیسے بھی اس لئے بیکار ہو کر رہ گئے کہ ان کو پڑھنے کا علم نہیں۔ اس صورت میں قدیم آثار 'اودار' اور اشیاء اپنی اہمیت کھو بیٹھتی ہیں اور علم سے یہ بے خبری تاریخی تسلسل کو توڑ دیتی ہے۔

لیکن ان تمام مشکلات کے بارہو انسان کی کوشش یہ ہے کہ وہ ایک انسانی تاریخ کی تشکیل کرے۔ اور اس انسانیت کو ان تمدن کے ڈھانچے کو بچائے کہ جس میں ہر نسل و ہر قوم کا ورثہ شامل ہے۔ کوئی ایک قوم دنیا کی تہذیب یا انسانیت کی جہاد نہیں اس کی تعمیر اور

ترقی میں ہر قوم کا برابر کا حصہ ہے۔ قومیں آتی جاتی رہیں گی اور تہذیبیں بنتی و بگڑتی رہیں گی۔ مگر مجموعی طور پر انسانی تہذیب برابر ترقی کرتی رہے گی

## مذہب کیوں بدلتے ہیں؟

ایک عرصہ تاریخ میں صرف سیاسی پہلو پر زیادہ زور دیا گیا جس کی وجہ سے تاریخ ماضی کی سیاست میں کر رہ گئی۔ مگر اب معاشرہ کے دوسرے تہذیبی اور فاضلی پہلوؤں پر بھی تحقیق ہو رہی ہے جس کی وجہ سے تاریخ کا ادنیٰ کار بدستجا رہا ہے۔ اس میں خصوصیت سے اس پر زور دیا جا رہا ہے کہ معاشرہ میں روایات، رسوم و رواج، عقائد کہاں پیدا ہوتے ہیں؟ کن ضروریات کے تحت اداروں کی تشکیل ہوتی ہے اور پھر کن کن ان میں تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں؟ تاریخ میں تبدیلی کی وجہ کو معاشرہ کے بدلتے ہوئے تقاضے اور ضروریات کو کہا جاتا ہے جو کسی روایت اور دارے کو ایک طاقت میں نہیں رہنے دیتی۔ جب معاشرہ کی روایات اور اداروں کا ارتقائی مطالعہ کیا جائے کہ کن کن مرحلوں پر ان میں کن کن سلوات اور تقاضوں کے تحت تبدیلیاں آئیں تو یہ مطالعہ (من کو ایک نیا شعور اور روشنی لاتا ہے اور اس کی مدد سے تاریخ کی پیچیدگیوں کو سمجھا جاسکتا ہے۔)

اسی بنیاد پر اگر دنیا کے مذاہب کا ارتقائی مطالعہ کیا جائے تو مذہب میں ہونے والی تبدیلیوں کی نشان دہی کی جاسکتی ہے۔ وہ یہ بھی بتا جاسکتا ہے کہ یہ تبدیلی کس مرحلہ پر ہوئی۔ کیونکہ اس کا جواب معاشرہ کی تبدیلی میں ملے گا کہ جیسے جیسے اس کی ضروریات بدلتی گئیں وہ ان کے مطابق اپنے مذہبی عقائد اور روایات کو اصلاح کیا۔ اس کی مثال ابتدائی یہودیت میں ملتی ہے۔ یہ مذہب طاقت ور روئی سلطنت کے سلیہ میں ابھرا۔ وہ روئی معاشرہ کے غریب و پستے ہوئے مظلوم عوام میں اس میں بے اعتناء دلکشی نظر آتی کیونکہ یہ ظلم کو سنبھالنے کی تلقین کرتی تھی۔ اور مصائب کا برا آخری دنیا میں پلنے کی امید مکرور لوگوں کے امن، آخرت، سلوات اور عہد تمدن کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کیونکہ انہیں کے ذریعہ وہ خود کو احمق صافی طبقوں سے محفوظ رکھ سکتے ہیں، مگر جیسے ہی عیسائی مذہب کو سکرائسٹوں نے اختیار کیا اور ان کے پاس سیاسی قوت آئی وہ عہد تمدن کے امن اور انسانیت کو بھول گئے۔ اور جنگوں، خون ریزی و قتل عام کے ذریعہ انہوں نے اپنے سیاسی عزائم کی تکمیل کی اور مذہبی تسبیح کے

نے بھی ہر سازش اور قوت کو استعمال کیا۔

اس تبدیلی کو ہم اسلام میں بھی دیکھتے ہیں اس کا ابتدائی زمانہ سلوکی، جمہوری اور حریت کی اقتدار کو لئے ہوئے تھا۔ مگر جب شام و ایران فتح ہوئے تو طوالت قائم ہوئی۔ اور اس طوالت کو سیاسی غاصوں کے تحت فقہانے اسلامی قرار دیا۔ کیونکہ ان کا خیال تھا کہ بادشاہ کے بغیر معاشرہ، اختصار اور خلل جنگی کا شکار ہو جائے گا۔ جب عباسی خاندان اور ان کی سلطنت کا زوال ہوا تو چھوٹی چھوٹی خود مختار سلطنتیں وجود میں آئیں۔ تو اس موقع پر پھر یہ فتنی دوا گیا کہ اگر کوئی غاصب طاقت کے ذریعہ سلطنت پر قبضہ کر لے تو اس کو س لئے حلیم کر دینا چاہئے کہ غاصب کے پاس طاقت ہے، اس طرح سیاسی غاصوں کی تبدیلی کے ساتھ فنون بھی بدلتے رہے۔ یہاں تک کہ حج، حراز، طرز حکومت اور جمہوریت دونوں کے لئے مذہبی حراز موجود ہے۔

اس طرح مذہبی رویوں میں یہ تبدیلی صرف سیاست ہی میں نہیں آئی۔ بلکہ زندگی کے دوسرے پہلوؤں میں بھی ضروریات کے تحت مذہب کو بدل لیا گیا۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی ہو کر اگر مذہبی تعلیمات یا عقائد کسی گروہ و جماعت کی راہ میں رکاوٹ ہوتے اور انہوں نے اس چیز کو محسوس کیا کہ وہ ان کی موجودگی میں نہ کے بندھتے ہیں اور نہ ترقی کر سکتے ہیں۔ تو اس صورت میں یہ اکثریتی جماعت سے علیحدہ ہو کر اپنا دنیا لڑنا پڑتا ہے۔ در اپنی ضروریات کے تحت مذہب کی تعلیمات اور عقائد کو بدل لیتے ہیں، انہیں رقی پسند فرمے کہ پائے مکہ ہے۔ فرقہ بندی کی ایک دوسری وجہ یہ بھی ہوتی ہے کہ سب کوئی ایک جماعت یہ دیکھتی ہے کہ اکثریتی جماعت مذہب کو اپنی پسند کے مطابق بدل رہی ہے تو وہ اس سے علیحدہ ہو کر مذہب کی اصلی تعلیمات پر پابند رہنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ قدامت پسند فرقے ہوتے ہیں اور ہونے والی تبدیلی کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ حج بھی امریکہ کے دور دراز علاقوں میں ایسے عیسائی فرقے ہیں کہ جن کے پہلی ریڈیو، ٹیلی ویژن، ٹیلی فون کا استعمال قطعی نہیں اور نہ ہی موٹر یا دوسری ایجادات کو استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ وگ قدیم طریقہ زندگی کو قائم جدید طریقوں سے محفوظ رکھنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

ترقی پسند اور قدامت پسند دونوں فریقے مذہب سے بغاوت نہیں کرتے۔ بلکہ اکثریتی فریقے سے علیحدہ ہوتے ہیں۔ ان میں ترقی پسند فریقے ملوی لحاظ سے ترقی کرتے ہیں اور دنیا کے کاروبار میں عملی حصہ لیتے ہیں۔ مگر قدامت پسند فریقے اپنی روایات اور عقائد کو محفوظ رکھنے کی غرض سے معاشرہ سے دور دراز کے علاقوں میں جا کر رہتے ہیں اور یہ ملوی طور پر ترقی کے قطعی خواہش مند نہیں ہوتے اور صرف اس قدر پیرا کرتے ہیں کہ جو ان کی ضروریات کو پورا کر دے۔ اکثر ان میں غی جائیداد کا تقصیر نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ بغیر اشتراک کے اپنا وجود ہی نہیں رکھ سکتے۔ ان کے ہاں ملوی ترقی سے زیادہ روایت پر زور ہوتا ہے۔

اس کا مادہ ہر مذہب میں درجہ رکھنے والے لوگ ہوتے ہیں ایک وہ جو مذہب کو اس کی سنی تعلیمات کے مطابق بقا رکھنا چاہتے ہیں اس میں زیادہ تر متوسط درجہ کے چھٹے تہذیبی لوگ ہوتے ہیں اس سے مقابلہ میں نچلے درجہ کے لوگ اور عوام ہوتے ہیں کہ جن کی زندگی میں محرومیاں اور مسائل ہوتے ہیں۔ ان میں قتل سبب ہوتے کہ مذہب کی تعلیمات پر عمل کر سکیں۔ مثلاً عوام میں کوہلو میں رکھ سکتے ہیں۔ اور عداوت سے رہ کر ان میں عداوت سے دور رکھ سکتے ہیں۔ مگر غریب عوام میں پردہ کی چند نہیں ہو سکتیں کیونکہ انھیں روزگار کے نئے گھروں سے نکلنا اور محنت مزدوری کرنا ہوتا ہے۔ غریب لوگ محبت کے فرائض پابندی سے اس لئے ادا نہیں کر سکتے کہ ان کے پاس محنت و مزدوری کی وجہ سے وقت نہیں ہوتا۔ وہ حدود و غیرات اور ذکوہ اس لئے سب سے سیکھتے کہ ان کے پاس اتنے وسائل نہیں ہوتے۔ اس لئے غریبوں کا مذہب ان کی ضرورت کے مطابق تشکیل ہوتا ہے جس میں مزاروں پر جلنا، فقیں، گنا، نذر، نیاز اور چڑھاوت چڑھانا شامل ہوتا ہے۔

اس طرح ہر مذہبی فرقہ کے ماننے والوں کے پیش اور طرز زندگی سے ان کے مذہبی عقائد کا پتہ چلتا ہے۔ تاہم بلکہ جو اپنی پیشہ وارانہ زندگی میں بے ایمانیاں کرتے ہیں وہ ایسے فرقہ میں جاتا ہے کہ جہاں جبر ہو۔ کہ جس کی خدمت کر کے اور جسے نذرانہ دے کر وہ

گناہوں سے پاک و سلف ہو جائے اور شفاعت کی ساری نعمت واری اس کے چکر کی ہو جائے۔

ایک شخص کس طرح سے مذہب کو اپنی ضروریات کے مطابق بدلتا ہے۔ اس کی ایک مثال تلوی کی تمام کتابوں میں "باب الحیل" سے ہوتا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ کس طرح سے کسی مذہبی علم کو حیلہ کے ذریعہ پورا کیا جائے۔ مثلاً اکبر بادشاہ کے حدود اقصیٰ نے دکان سے بچنے کا یہ حیلہ نکالا تھا کہ وہ سب کے ختم ہونے سے پہلے اپنی ساری جائیداد اپنی بیوی کے نام کر دیتے تھے اور سب ختم ہونے پر واپس لے لیتے تھے۔ اس کی قسم کی بات اکثر سمجھوں کے بارے میں کی جاتی ہے کہ وہ ذکوہ کی رقم کو افواج کی پوری میں چھپا کر کسی غریب کو دیتے ہیں اور پھر وہ پوری اس سے خرید لیتے ہیں اس طرح کہ اس رقم کا پتہ اس غریب کو نہ ہو۔

وقت کے ساتھ ساتھ "باب الحیل" میں جیسوں کی تعداد اور طریقے بدلتے رہے۔ کیونکہ جب مذہب خود نہ بدلے تو اسے لوگ بدل لیتے ہیں۔ اور اسے بدل کر وہ اپنی ضروریات اور تقاضوں کو پورا کر لیتے ہیں۔

## اسلامی تاریخ کیا ہے؟

اسلامی تاریخ کی اصطلاح کو موجودہ دور میں یورپی مستشرقین اور کثفین نے استعمال کرنا شروع کیا جب یورپی ممالک نے ایشیا افریقہ کے مسلمانوں کو اپنی نوآبادیات بنایا تو انھیں اس وقت اس سے دلچسپی ہوئی کہ جن لوگوں کو انھوں نے اپنی رعیت بنایا ہے ان کی تاریخ زبان - مذہب اور ثقافت کے بارے میں معلومات اکٹھی کی جائیں۔ اس سلسلہ میں ان کے ہل دور رجحانات تھے ایک تو سیاسی لوگوں کا جو اپنے سیاسی تقاضوں کے تحت ان ملکوں کی تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہتے تھے تاکہ اس کی مدد سے وہ انتظامی ضروریات کو پورا کر سکیں دوسرا رجحان مذہبی تھا جس کے تحت عیسائی مشنری ان ملکوں کی تاریخ، زبان اور مذہب کے بارے میں جان کر غیرایت کی تبلیغ کرنا چاہتے تھے اس سلسلہ میں تاریخ ان کے لئے موطن ثابت ہو سکتی تھی کیونکہ اس کے ذریعہ وہ مذہب کی کمزوریوں کا پتہ چلا سکتے تھے اور پھر ان پر سو اثر طور پر حملہ کر سکتے تھے۔

یورپ کی یونیورسٹیوں میں ابتدائی محققین کا تعلق عیسائی مشنریوں سے تھا، یونانی معتمد و نظریہ تاریخ کے ذریعہ اسلام کی کمزوریوں کا مطالعہ کر رہے تھے اس لئے انھوں نے رسول اللہ کی شخصیت پر اعتراضات کئے اور پھر اسلام میں عورتوں کا درجہ - قلمی کے ادارے - اور اس قسم کی موضوعات پر کتابیں لکھیں چنانچہ انھوں نے مسلمانوں کی ابتدائی تاریخ کو ابتدا میں "معتمد ازم" "معتمد پیولر" اور "معتمد استاذ" کا نام دیا۔ کیونکہ اب تک یورپ کے مذہب اپنے ہاتھوں کے ہاتھوں سے مشہور تھے جیسے عیسائیت "بدھ مت" اور جین مت وغیرہ بعد میں جب اس پر اعتراض ہوا تو انھوں نے "اسلامی تاریخ" یا "مسلمانوں کی تاریخ" کی اصطلاح کو استعمال کرنا شروع کر دیا۔ بعد میں اس اصطلاح کو مسلمان جدید تعلیم یافتہ طبقہ نے اختیار کر لیا اور جب جمل الدین افغانی کی پان اسلام ازم یا مسلم قومیت کی تحریکیں انھیں تو ان کے لئے یہ اصطلاح مفید ثابت ہوئی۔ اگرچہ تاریخ نویس میں مسلمان مورخین نے کہیں بھی اسلامی تاریخ کی اصطلاح کو

استعمال نہیں کیا ہے بلکہ ہم عصر مورخوں نے اپنے عہد کو اس دور کے حکمران خاندان سے منسوب کیا ہے۔ ان میں یحزلی - الطبری - السعوی - ابن اثیر - ابن کثیر - اور ابن خلدون ان سب کی تاریخ حکمران خاندانوں کے نام سے ہیں۔ ان مسلمان حکمران خاندانوں کے لئے ان کی سلطنت میں صرف مسلمان ہی ان کی رعیت نہیں ہوتے تھے بلکہ ان میں عیسائی - یہودی - اور پارسی بھی شامل تھے اور جو بھی غلامی اور تہذیبی مرکز میاں ہوئی تھیں ان میں یہ سب مل کر جمع لیتے تھے۔ چہاں دور حکومت میں جو یونانی سے ترجمہ ہوئے ان ترجموں کو کرنے والے زیادہ تر عالم عیسائی تھے۔ اچانک میں اس دور حکومت اور دوسرے خاندانوں کے لئے ان میں یہودی عالموں اور تختلین کا دربار میں بڑا اثر و رسوخ تھا

اسی طرح ان تمام ملکوں میں جہاں جہاں مسلمان حکمران خاندانوں نے حکومتیں قائم کیں ان کی تہذیب و ثقافت پر مقال اثرات غالب آئے۔ شام و عراق میں ہارٹھن - ایران میں قدیم ایرانی - ورجین و اندونیشیا میں جینی - اس نے ان کے لباس - رسم و رواج - عادات - اور غذا کو تبدیل کر کے رکھ دیا۔

اس وجہ سے اس پیچیدگی کو دور کرنے کے لئے عرب قومیت کے زیر اثر جو تاریخ لکھی گئی انھوں نے اسے اسلامی کے بجائے "عرب دور" کہا۔ اور اس عہد میں جو فتوحات اور کامیابیاں ہوئیں تھیں اسے عربی تمدن میں شامل کر لیا۔

جب عراق و شام اور مصر میں قدیم تہذیبوں کے آثار دریافت ہوئے تو ان کو اپنانے کے لئے ان میں قوم پرستی کے جذبات پیدا ہوئے۔ اور انھوں نے اب جو تاریخ لکھی وہ اپنی قوم کے عظمت کے لئے لکھی اور اس کی بنیادیں قدیم تہذیبوں میں تلاش کیں چنانچہ مل مصر فرات کی تہذیب پر غور کیا اور عراقی میسوپوٹیمیا کی اس طرز ایران قدیم کیلی اور ساسانی دور پر غور کرتے ہیں۔ تاریخ کی اس بنی تکمیل میں عربوں کی فتوحات کو تاریخ کے ایک تسلسل کے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ اور بعد میں انھوں نے تاریخ میں جو کارنامے سر انجام دیے وہ اسے اپنی قوم کے نام سے بیان کرتے ہیں۔ جیسے سلطنت عثمانیہ اور



سلطنت صفویہ کو ترک اور ایرانی قومی اور ملی اعتبار سے دیکھنے میں اور ان کے لئے اسلامی کا لفظ استعمال نہیں کرتے۔

یہی صورت حال ہندوستان کی تاریخ کی ہے کہ اس میں مسلمان حکمرانوں کے عہد کو مسلم دور حکومت کہا جانے لگا جب خود اس دور کے مورخوں نے کہیں بھی اس عہد کو اسلامی یا مسلمان دور کے نام سے نہیں پکارا اور اسے غزنوی - غوری - خلجی - یا تغلق خاندانوں کے نام سے لکھا ہے۔ اور پھر ہندوستان میں تو اکثریت کبھی بھی مسلمانوں کی نہیں رہی۔ اور نہ ہی انھوں نے تمام ہندوستان پر حکومت کی۔

اس طرح مغل دور حکومت کی اصطلاح بھی لفظ العوام ہو کر مشہور ہو گئی حالانکہ ان حکمرانوں کا تعلق مغلوں سے نہیں تھا بلکہ نسباً وہ ترک تھے۔ امیر تیمور کا تعلق برلاس قبیلہ سے تھا۔ یہ ضرور تھا کہ انھوں نے دیکھ کر خاندان میں شاید اس ضرورت محسوس ہو گئی کہ یہ ترک۔ دراصل فرشتہ نے پہلی مرتبہ اس خاندان کو مغل کہہ دیا۔ مگر خود مغل مورخوں نے ان کے لئے اس لفظ کو کبھی استعمال نہیں کیا بلکہ انھیں "شاہان تیمور" کہا اور بعد کے مورخوں نے "شاہان پنجاب" کی اصطلاح کو بھی استعمال کیا ہے جو کہ لفظ ہے۔ دراصل مغل کے لفظ کو مغلوں نے اپنے میں پرانی سیاحوں کا بڑا ہاتھ ہے جنھوں نے مغلوں اور ترکوں میں زیادہ فرق محسوس نہیں کیا اور انھیں "مغربی مغلوں" کہا کہ ان کی دولت اور شان و شوکت کے وہ تذکرے کئے کہ آج یہ لفظ اس کی علامت بن گیا ہے اور اس طرح یہ خاندان مغل ہو گیا۔ ختم عمرانی یہ ہے کہ باہر ان مغلوں سے جو اس کی فوج میں تھے بڑا ہاتھ تھا اور اپنی تورک میں اس نے انھیں جاہل اور غیر مذہب کہا۔ اور یہی نام اس کے خاندان کے لئے باعث عزت ہو گیا ہے۔

اس لئے سلاطین اور مغلوں کے عہد کو اسلامی دور کہنا ایک تاریخی غلطی ہے کیونکہ دونوں ادوار کی تاریخ اور تہذیب و ثقافت مختلف رہی ہے اور انھوں نے کبھی بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ان کا دور اسلامی ہے۔

اس نقطہ نظر سے اسلامی فن تعمیر - اسلامی مصوری اور اسلامی موسیقی - وغیرہ کی

اصطلاحات تاریخی اعتبار سے غلط ہیں۔ کیونکہ ہر ملک کی تہذیب و تمدن اس کے جغرافیائی ماحول و "نب" اور سیاسی و معاشی حالات کے تحت جداگانہ طور پر ہوئی۔ اس لئے ان ثقافت ادوار کو اس طرح ملانا تاریخ کے عمل کو سمجھنے میں ایک حاسن غلطی کا ارتکاب ہے۔ تاریخ کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ ہر علاقہ کی تہذیب و ثقافت کا مطالعہ ان کی صورت میں کیا جائے۔ اس سے اس کے ارتقاء اور ترقی کا پتہ چلے گا۔

## تاریخ اور قوموں کا ملاپ

تاریخ میں قومیں، قبیلے، اور گروہ ایک علاقے سے دوسرے علاقے میں ہجرت کر کے آباد ہوتے رہے ہیں۔ ایک وقت تھا کہ جب زمین زیادہ ہوا کرتی تھی اور انج کی کثرت تھی تو اس وقت ان گروہوں اور جماعتوں میں تصادم کم ہوا کرتے تھے۔ مگر جب کسی ایک قبیلے نے جنگوں کو صاف کر کے اسے قابل کاشت بنایا اور وہاں رہنا شروع کیا۔ اب اگر کسی دوسرے قبیلے نے اس پر قبضہ کی کوشش کی تو بھر مقابلہ سخت اور خراب ہو گیا۔ یہی صورت حال آگے چل کر قوموں، ملکوں اور سلطنتوں کے ساتھ پیش آئی کہ ان میں سے کوئی بھی نہیں چاہتا تھا کہ انھوں نے جو کچھ حاصل کیا ہے اس پر دوسرا قابض ہو۔ لیکن دوسری طرف بدعت، سلوی اور سماجی و معاشی وجوہات تھیں کہ جو قوموں اور مختلف گروہوں کو نئے علاقوں کی جانب جانے پر مجبور کر رہیں تھیں اور اس صورت میں ان میں اور مقامی باشندوں میں تصادم ہوتا تھا۔

اگر مقامی باشندے کمزور ہوتے تو اس صورت میں نئے آنے والے ان کا قتل عام کر کے ان کا مضاف کر دیتے تھے تاکہ اس کے بعد وہ بلا شرکت غیرے ان کی زمینوں پر قابض ہو جائیں۔ امریکہ، آسٹریلیا اور نیوزی لینڈ میں یہی ہوا کہ انھیں مارا مار کر ان کی تعداد اس قدر کم کر دی کہ وہ سفید فام اقوام سے مزاحمت کرنے کے قابل نہیں رہے۔ اس کے نتیجے میں خون ریز جنگیں ہوئیں اور بالآخر انھیں اپنی زمین اور ذرائع میں انھیں شریک کرنا پڑا۔ جب قتل و غارت گری کا دور ختم ہوتا ہے تو اس کے بعد جو مرحلہ آتا ہے اس میں مقامی باشندوں اور نئے آنے والوں میں میل ملاپ شروع ہوتا ہے۔ یا ہی تجارت اور نظریات و حیات کا تبادلاً ہوتا ہے اور مصلحت کی فضالت یہ ہوتی ہے۔

ہندوستان میں جب آریہ نے سکے تو ابتدائے میں ان کا مقابلہ ہندوستان کی قدیم اقوام اور قبیلوں سے ہوا۔ یہ تصادم انتہائی خون ریز اور سخت تھا کہ جس میں آریہوں نے در اویشن نسل کا خاتمہ کر دیا اور انھیں بربر پتھری کی جانب دھکیلتے رہے۔ مگر جب جنگ و جدل کا دور

ختم ہوا اور روایات نے ایک دوسرے کو مٹا کر دیا۔ یہ بھی اور فلسفیانہ نظریات نے ہمہ تنگی کے مباحث فکر کو فروغ دینا شروع کیا۔ شطابہ "ریہ ہندوستان میں" نے تو ان کا شہرہ پوری تھا کہ جس میں مرد کو عورت پر فوقیت تھی اور ان کے تمام دیوتا مرد تھے۔ مگر در اویشین فلسفہ پر بخار اور انہ معاشرہ کے اثرات غالب تھے اور ان کے مذہب میں دیویوں کا بلند مرتبہ تھا۔ بعد میں جب ملاپ کا عمل شروع ہوا تو اس میں آریہ دیوتاؤں کی شکایاں اور دیوین دیویوں سے ہونے لگیں۔ لکشی، اور گا، کل، اور پاروتی کو بڑا درجہ مل گیا۔ یہاں تک کہ کل کرشن ہندو معاشرہ کا عظیم اور محبوب دیوتا بن گیا۔ کرشن جی مہاراج کی حیثیت اس پل کی ہے کہ جس نے کالے اور سفید رنگ کو ملا دیا۔ جنوبی ہندوستان آگے چل کر ہندو مت کا مضبوط گڑھ بن گیا۔ کہ جہاں وہ کی روایات کا تحفظ کیا گیا۔ اور اس سے شکر اچاریہ کا دیوتا انت فلسفہ اور لکشی تحریک کی ابتداء ہوئی۔

ملاپ کے اس عمل میں ایک طویل عرصہ لگا۔ کیونکہ دو متفقہ نظریاتوں کے ہم آہنگ ہونے میں وقت درکار ہوتا ہے۔ ایک دوسرے کو سمجھنے کے لئے ذہن کو تہذیب کرنا ہوتا ہے۔ اس عمل میں دونوں ثقافتیں اپنا ایک بڑا حصہ قربان کرتی ہیں۔ کیونکہ وہ تمام روایات اور ادوار سے جو اس ملاپ میں رکھوت پڑتے ہیں انھیں ختم کرنا ہوتا ہے۔ اس کے نتیجے میں عقائد بدلتے ہیں روایات بدلتی ہیں رسم و رواج بدلتے ہیں اور ان کے ساتھ ہی ایک نیا قومی مزاج بنتا ہے۔ یہ ایک ارتقائی عمل ہوتا ہے جو آہستہ آہستہ آگے کی جانب بڑھتا ہے۔ پسے اس عمل میں اس لئے بھی دیر ہوئی تھی کہ ذرائع تمدن و رفعت کی کمی تھی۔ نظریات زبانی اور سید بہ سید پھیلتے تھے۔ مگر ان قہم باتوں اور رکھوتوں کے باوجود ایک مشترکہ ہندوستان ثقافت کی تشکیل ہوئی جو "سراؤں اور در اویشین عناصر جی تھی

ہندوستان میں آریہوں کے بعد بھی مختلف اقوام آئیں کہ جن میں شاکا، کشن، پار تھی، اسکا تھی، مہن، یوینیائی اور سنگوں تھے مگر ان کا دائرہ اثر صرف شمال مغرب کی سرحدوں اور شمال ہندوستان تک محدود رہا۔ اور یہ بھی پر جنگ و جدل کے بعد ختم ہو گئے۔ اس وجہ سے شمال مغربی سرحدی علاقے میں ذات پات کا نظام اتنا سخت نہیں رہا اور عورت کو نسبتاً زیادہ

آزادی حاصل رہی۔

جب ترک اور افغان ہندوستان میں آئے تو یہ ہندوستان کے معاشرہ کے لئے کوئی حلوہ نہیں تھا کیونکہ اس سے پہلے یہاں غیر ملکی قوتیں تھیں۔ اور محمود غزنوی کے حملوں سے لے کر شمالی ہندوستان میں ان کے قبضہ ہونے تک دو سو سال کا عرصہ ہے کہ جس میں ہندوستان کے لوگ ان سے باز ہو چکے تھے۔ اور انہیں بحیثیت سیاسی طاقت کے روکنے کے لئے راجپوتوں نے ان سے سخت اور خون ریز مقابلے کئے۔ ان مقابلوں میں کامیابی کے بعد ہی ترک اور افغان یہاں پر اپنی بستیوں بنا کر آبلو ہو سکے۔

بعد میں جب مثل ایک حلیہ نسل جماعت کی حیثیت سے ہندوستان آئے تو اس مرتبہ ان کو روکنے کے لئے راجپوت اور افغان دونوں متحد ہو گئے۔ پال پت اور کنواہ کی جنگوں میں دونوں مغلوں کے خلاف ساتھ ساتھ لڑے کیونکہ مغلوں نے ان دونوں کے مفادات کو خطرے میں ڈال دیا تھا۔ اس طرح تدریج میں یہ بھی ہوتا ہے کہ دو قوتیں جو ایک ہی ملک میں برسرِ کار رہتی ہیں جب ایک تیسرا دشمن ان کے ذرائع پر قابض ہونے کے لئے جاتا ہے تو وہ اس کے خلاف متحد ہو جاتے ہیں۔ مغلوں کی کلابانی کے بعد راجپوتوں اور افغانوں کو ان کے لئے جگہ چھوڑنی پڑی۔ اور اس طرح وہی عمل پھر دہرایا گیا۔ خون ریز جنگیں پھر شہنی میل ملاپ کہ جس کے نتیجہ میں ایسی تحریکیں ابھریں کہ جنہوں نے ہندوستان کے لوگوں کو ذہب، رنگ و نسل اور ذات پات سے بلند ہو کر مائے کاسم کیا۔

شمالی ہندوستان کی بھگت تحریک اور صوفیاء کا وحدت الوجود کا فلسفہ اسی کی ایک کڑی ہے۔ ہندوستان میں سب سے آخر میں آنے والی برہمنی اقوام تھیں۔ یہ بھی اپنے ابتدائی دور میں ہندوستان کی ثقافت میں ختم ہو گئیں۔ کیونکہ ابتداء میں ایک تو ان کی تعداد کم تھی۔ اور یہ بھگت تاجر آئے تھے۔ تاجروں کے نہیں مگر جیسے جیسے ان کا اقتدار بڑھتا گیا اس طرح وہ ہندوستان کے معاشرہ سے علیحدہ ہوتے چلے گئے۔ اور مکمل سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے بعد انہوں نے مغربی ثقافت کو پوری طرح نافذ کرنے کی کوشش کی مگر خود کو ہندوستانیوں سے دور رکھا۔ کنوٹ لٹنٹ اور سول لائٹن کے علاقے بنا کر وہاں اپنی رہائشیں

حلیہ کس اپنی زبان 'نڈا' اور لباس پیدا رکھا۔ شادی بیاہ اور شادی رسومات میں خود کو شریک نہیں کیا

ہندوستانی معاشرے میں مسلمانوں کو شریعہ ہی سے اپنی شناخت کو برقرار رکھنے کا ذیل تھا اور اس احساس نے اسے ہندو معاشرے میں غم نہیں ہونے دو۔ اقلیت میں ہونے کی وجہ سے یہ خود کو خطرے میں سمجھتے تھے اور اس لئے شناخت قائم رکھنے کے لئے خود کو شہر رکھن ضروری سمجھتے تھے کہ ان کا تحفظ ہو سکے اس شناخت کو برقرار رکھنے میں علامہ نے عملی طور پر حصہ لیا۔ جس کے وجہ سے معاشرہ میں ان کا اثر و رسوخ بڑھ گیا۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمان معاشرہ میں قدامت پسندی کی روایت مضبوط ہوئی چلی گئیں۔ ہر نئی چیز کی اس لئے مخالفت کی گئی تاکہ ان کی شناخت جن روایات پر قائم ہے وہ برقرار رہیں اور اس میں کوئی تبدیلی نہ ہو جائے۔ اس لئے علامہ برابری ہندو رسومات کے خلاف وحط کرتے رہے اور انہیں اپنانے سے روکتے رہے۔ یہی رجحان اس وقت بھی تھا کہ جب برہمنی تقسیم و شناخت کو اس رد کر دیا گیا کہ اس کو اپنانے سے مسلمان اپنی شناخت کھودیں گے۔ جب کسی بھی قوم اور معاشرہ میں تشخص کا مسئلہ اس شدت کے ساتھ ہو تو پھر قوموں میں ملاپ کا عمل رک جاتا ہے اور تشخص ج بکڑ لیتے ہیں۔ حالانکہ تشخص ایک ضروری ہوئی چیز نہیں بلکہ قوموں کی زندگی میں ایک دہلے ہوئے عمل کا نام ہوتا ہے۔ جو روایات آج تشخص کی علامت ہیں کل وہیں جاتی ہیں۔ اور دوسری روایات ان کی جگہ لے لیتی ہیں۔ اگر اس عمل کو روکا جائے تو پھر معاشرہ متحد ہو کر اپنی جگہ تعمیر جاتا ہے

## تاریخ کا خاتمہ

آج کل یہ سوال اٹھایا جا رہا ہے کہ کیا کوئی ایسا وقت آئے گا کہ جب تاریخ کا خاتمہ ہو جائے گا؟ مذہبی نقطہ نظر سے تو اس سوال کا جواب اس طرح سے دیا جاسکتا ہے کہ اس کائنات کی کہ جس میں انسان مصروف عمل ہے اس کی ابتدا اور اختتام ہے اور وقت آئے گا کہ جب یہ کائنات اور انسان ختم ہو جائیں گے۔ اور اس کے ساتھ ہی تاریخ کا بھی خاتمہ ہو جائے گا۔ اس کے بعد دوسری دنیا میں جو زندگی ہوگی۔ وہ تمام تضادات سے خالی ہوگی۔ اور اس میں ہر انسان کو وہ سب کچھ ملے گا جو اس کی خواہش ہوگی۔ اس لئے اس دنیا میں تاریخ کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہوگی۔ کیونکہ وہ تمام قوتیں جو تاریخ ساز ہیں وہیں ان کا وجود ہی نہیں ہوگا۔

اس کے علاوہ مذہب میں تاریخ کے خاتمہ کا ایک اور تصور بھی ہے۔ وہ یہ کہ ہر مذہب نے اپنے اپنے ابتدائی زمانہ میں مذہب کی تعلیمات و عقائد کے مطابق ایک مثالی معاشرہ قائم کیا تھا لیکن بعد میں یہ معاشرہ برباد ہو گیا اور اس کی پاکیزگی پر دھبے پڑتے چلے گئے۔ اس لئے تاریخی عمل نے معاشرہ کو بگاڑا اور خراب کیا۔ اس وجہ سے وہ بعد کی تاریخ کو اپنے لئے خراب اور سنگین سمجھتے ہیں اور تاریخ کا خاتمہ اس مثالی معاشرہ کے قیام کے بعد خیال کرتے ہیں۔ لیکن وجہ یہ ہے کہ مذہب کے ماننے والوں میں احیاء کا نظریہ بڑھتیوں ہے۔ اور وہ اپنی لوٹ کر اس مثالی معاشرہ کے قیام کی جدوجہد کرتے ہیں۔ اور اس تاریخی عمل کو بالکل منقطع اور بھلانا چاہتے ہیں کہ جو اس میں اور ان کے عہد کے درمیان کش مکش کا نام ہے۔

ایک دھندلے نقطہ نظر سے تاریخ سن و فرطرت کے درمیان تصادم اور کش مکش کا نام ہے۔ جس سے یہ کش مکش شروع ہوئی ہے انسانیت میں۔ یہ اندہ نظریات پر غالب رہا ہے اور ایک سادہ سادہ گمان ہے کہ اب وہ مکمل طور پر نظریات پر غالب رہے گا۔ جب تصادم کا یہ دور ختم ہو پھر تاریخ کے پس بیاں کرے۔ کوشش بھی نہیں رہے گا کہ اس وقت تاریخ کا خاتمہ ہو جائے۔

ہر کسی نقطہ نظر سے تاریخ طغیانی جدوجہد کی تاریخ ہے کہ جس میں انسانی صلاحیتوں کے درمیان سے گزرنا ہوا۔ آخر کیونکر ہم کے عہد میں داخل ہوگا۔ اس وقت انسانی صلاحیت کے تمام تضادات ختم ہو جائیں گے اور اس کے ساتھ تاریخ کا خاتمہ ہو جائے گا۔ لیکن یہ اسی وقت ممکن ہو گا کہ جب کیونکر ہم پوری دنیا پر غالب آجائے گا۔ ورنہ دوسری صورت میں کیونکر ہم اور غیر کیونکر ہم معاشرہ میں جدوجہد جاری رہے گی۔

انسانی تاریخ میں تاریخ کے خاتمہ کے نظریات دنیا کی ہر قوم اور تمدن کے لئے جدا جدا ہیں۔ تاریخ میں کوئی قوم یا تمدن اس وقت زعمہ رہتا ہے جب تک کہ وہ باعمل ہوتا ہے اور اپنی حقیقی صلاحیتوں کے ذریعہ انسانیت کی فلاح و بہبود کے لئے کچھ کر رہا ہے۔ لیکن جب یہ تمدن اپنی حقیقی صلاحیتیں کھو دیتا ہے اور اس کھل نہیں رہتا کہ صلاحیتوں کو بروئے کار لے سکے۔ تو اس نظر پر بہت بوجھ کر اس تمدن کی موت رائج ہو جاتی ہے۔ اور اس کی موت کے ساتھ ہی اس کی تاریخ کا بھی خاتمہ ہو جاتا ہے۔ مثلاً یونانیوں نے اپنے دور میں علم و ادب و فلسفہ، سائنس اور فن میں جو حقیقی کارنامے سرانجام دیے ایک خاص مرحلہ پر آکر ان کی تمام توانائی ختم ہو گئی۔ اور اسی کے ساتھ یونانی تمدن کی تاریخ کا خاتمہ ہو گیا۔ حالانکہ یونانی قوم ابھی بھی زعمہ ہے۔ مگر اس کے تمدن کی تاریخ کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ حالانکہ یونانی قوم ابھی بھی زعمہ ہے۔ مگر اس کے تمدن کی تاریخ ختم ہو چکی ہے۔ لیکن کچھ دوسروں اور عربوں کے ساتھ ہوا۔ اور یہی تاریخ قدیم تمدنوں کی ہے جن میں ہندوستان، مصر، عراق اور ایران شامل ہیں۔

تاریخ کی ابتدا اور اختتام ہر قوم کی اپنی جدا جدا ہوتی ہے۔ آج کی دنیا میں بہت سی اقوام ہیں کہ جو کہ دنیا کی تاریخ میں باعزت مقام حاصل کرے کی جدوجہد میں مصروف ہیں ان میں اہل فلسطین، جزیرہ العرب کے سیاہ نام باشندے، انڈیا اور چین ہیں کہ جو اپنے وطن اور حقوق کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں۔ یہ لوگ تاریخ کی تشکیل کر رہے ہیں۔ تاریخ کو بنانے میں مصروف ہیں شاید جب یہ اپنے مقاصد کو حاصل کر لیں تو اس وقت ان کے لئے تاریخ کا خاتمہ ہو جائے۔ مگر اس کے بعد ان کی تاریخ کا ایک نیا دور شروع ہو گا کہ جس میں یہ



اپنے وطن کی تاریخ بتائیں گے

تاریخ کے خاتمہ کا یہ نعرہ آج مغربی تہذیب و تمدن کی جانب سے اٹھایا جا رہا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ وہ بحیثیت کے مراحل پر پہنچ گئے ہیں۔ اور آج اس جگہ پر ہیں کہ جہاں انہوں نے فطرت پر بھی برتری حاصل کر لی ہے۔ اور اپنی ذہانت سے سائنس و سماجی علوم میں بھی بلندیوں کو چھو رہا ہے۔ اس لئے اب ان کے مقابلہ میں اور کوئی تہذیب اور تمدن نہیں رہا اس لئے وہ اس کا دعویٰ کر رہے ہیں کہ ان کے لئے تاریخ کا خاتمہ ہو گیا۔ مگر تاریخ کا خاتمہ کا یہ نعرہ دنیا کے پس ماندہ ملکوں اور مظلوم اقوام اور طبقات کے لئے دھڑکاؤ ہے۔ کیونکہ اس کا مطلب یہ ہوا کہ سمجھوتہ کی ضرورت ہے اور ہر بات کو برداشت کرنا چاہئے کیونکہ تاریخ ختم ہو چکی ہے۔ مگر ان پس ماندہ ملکوں اور اقوام کی تاریخ ختم نہیں ہوگی اس کی تاریخ ان کی جدوجہد کے ساتھ جاری رہے گی

اور شاید تاریخ کا کبھی خاتمہ نہ ہو۔ کیونکہ اس کا تعلق انسان سے ہے۔ اور انسان کی فطرت میں تجدید ہے۔ جو بد قسمتی ہے وہ اسے پیش باطل رکھے کی نئے تغیرات ابھرتے رہیں گے اور انسانی صلاحیتوں کو پہنچ کرتے رہیں گے۔ اور اس طرح اسے صرف عمل رکھیں گے۔ اور اس کے اس عمل سے تاریخ پر اثر پڑتی رہے گی اور آگے بڑھتی رہے گی۔ انسان اور انسانی معاشرہ کے بدلنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی برابر بدلتی رہے گی۔

## مزدوروں کی تاریخ کیسے لکھی جائے؟

کلاسیکی سوشل ازم میں مزدور انقلاب کی علامت ہے۔ مگر اس میں اس بات کو بھی تسلیم ہے کہ مزدور جن حالت میں گھرا ہوا ہے اور جن روایات میں جکڑا ہوا ہے۔ اس کے لئے اس میں سیاسی تبدیلی کی ضرورت ہے کہ وہ استعمالی قوتوں کو سمجھ سکے۔ اس لئے اس میں سیاسی شعور کی ضرورت ہے کہ وہ دانشوروں اور مفکروں کا ہوتا ہے۔ یہ کام ایک انقلابی پارٹی تشکیل دے گی۔ اس شعور کے تحت ٹریڈ یونین تھو سوشل ازم کے لئے نہیں لڑ سکتی تھیں۔ بلکہ وہ دانشور اور مفکر ہوتا ہے۔ وہ مزدوروں کو ایک پیٹ فارم پر جمع کر کے ان میں متحد کرے۔ اس میں نظم و ضبط پیدا کرتی ہے اور بحیثیت ایک طبقہ کے ان میں انقلاب پیدا کرتے۔ انقلابی پس منظر ہوتا ہے اور انہیں اس جدوجہد کے لئے تیار کرتی ہے۔ یہ وہ سرمایہ دارانہ نظام کے خلاف کرنے والے ہیں۔ مگر وہ انقلاب نہیں لاسکتے۔

اس کا ایک نقطہ نظر کے تحت مزدوروں کی جو تاریخ لکھی گئی وہ بھی بڑی محدود اور تنگ تھی۔ اس میں مزدوروں کی جدوجہد اور ان کی سرگرمیوں کو صرف ٹریڈ یونین تک محدود کر دیا گیا اور تاریخ کو لکھتے وقت جن موضوعات پر زور دیا گیا وہ یہ تھے کہ ٹریڈ یونین نے کتنے مرحلوں پر ہڑتالیں کرائیں۔ کون سے مطالبات پیش کئے اور ان میں کس کس حد تک انہیں کسبالی ہوئی۔ یونین میں کتنی مختلف گھڑیاں تھیں۔ ان کے اختلافات کیا تھے؟ کون کون میڈران کی راہنمائی کر رہے تھے؟ ان کے نظریات کیا تھے؟ انہیں کس طرح اور کیسے عراقوں میں مزدوروں کی قیادت کی؟ وغیرہ۔ اس قسم کی تاریخ نے مزدوروں کو صرف ٹریڈ یونین اور اس کی سرگرمیوں تک محدود کر دیا اور اسے اپنی معاشرہ سے بالکل کٹ کر رکھ دیا یہ تاریخ پرستے ہوئے۔ یہ احساس ہوتا ہے کہ مزدور باقی لوگوں سے جدا کوئی اور مخلوق ہے اور اس طرح اس کی جدوجہد بھی معاشرہ کی جدوجہد سے کٹ جاتی ہے اور ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مزدوروں کا تعلق دو مرتبے طبقوں سے بالکل نہیں اور وہ خود مرعہ طور پر صرف اپنے مفادات کے لئے جدوجہد کرتے رہے ہیں۔ اس تاریخ نے مزدور کے انقلابی کردار کا نسخہ کر کے رکھ دیا اور اس کی جدوجہد کو صرف تنخواہوں کے اضافہ یا ماؤنس کی منظوری تک محدود کر دیا۔ جب مزدوروں کی تاریخ کو اس انداز میں لکھا گیا تو اس سے معاشرے کے دوسرے طبقوں کو کوئی دلچسپی بھی نہیں رہتی۔ کیونکہ اس تاریخ میں انہیں اپنا کوئی کردار اور عمل نظر نہیں آیا۔ اس نے اس تاریخ کے اثرات بھی محدود ہو کر رہ گئے۔

جن لوگوں نے مزدور تحریکوں میں حصہ لیا تھا اور جو مزدور تحریک کو عوامی تحریک سے بنا کر دیکھنا چاہتے تھے انہوں نے اس بات پر زور دیا کہ مزدور تاریخ کو ایک نئے انداز اور نقطہ نظر سے لکھنے کی ضرورت ہے تاکہ اس میں صرف ایک طبقہ کی جھلک نہ ہو بلکہ اس میں پورا معاشرہ سرگرم عمل ہو۔ اس نے اس بات پر زور دیا تاکہ مزدوروں کی تاریخ لکھتے وقت یہ دیکھنا ضروری ہے کہ ایک مزدور کی روزمرہ کی زندگی اور اس کے ٹریڈ یونین کی

ممبر شپ میں کیا رشتہ اور تعلق ہے۔ معاشرہ میں جو تبدیلیاں آتی ہیں اس کا اس کی زندگی اور ٹریڈ یونین سرگرمیوں پر کیا اثر پڑتا ہے۔ ایسی مزدور کو معاشرہ کے اندر سے دیکھا جائے۔ اس سے اسے طبعہ نہیں کیا جائے۔

اور سب سے بڑی بات یہ کہ ضرورت اس بات کی ہے کہ مزدور کو مورخ اپنی نظر سے نہیں دیکھے اور نہ ہی اپنے نقطہ نظر سے اس کی ذات اور زندگی کا تجزیہ کرے۔ بلکہ یہ دیکھنے کی ضرورت ہے کہ مزدور خود کس طرح سے سوچتے ہیں۔ ان کے ساتھ ہونے والی نا انصافیوں کے خلاف ان کا رد عمل کیا ہوتا ہے؟ وہ اپنے قصہ کا اظہار کس طرح سے کرتے ہیں اور وہ کون سے حالات ہوتے ہیں کہ جب انہیں اپنی طاقت کا احساس ہوتا ہے۔ اگر تاریخ کو اس طرح سے لکھا جائے گا تو وہ مزدور تحریک کا زیادہ جامعیت کے ساتھ تجزیہ کر سکے گی۔ اور اس تاریخ سے عملی طور پر سکھا جا سکے گا۔

تعلق سیاسی راہنما جنہوں نے مزدور تحریکوں میں حصہ لیا انہوں نے اپنے تجربات و مشاہدات کے بعد اس کی نشان دہی کی کہ مزدوروں میں اپنے مفادات کا احساس بڑھتا رہتا ہے اور وہ ان کے حصول یا ان کے تحفظ کے لئے آزاد نہ طور پر جدوجہد کرتے ہیں اس جدوجہد سے ان میں جو شعور آتا ہے وہ کوئی ٹریڈ یونین یا سیاسی جماعت پیدا نہیں کر

سکتی ہے مثلاً جب بھی Mass اسٹرائیک ہوتی ہے تو اس کے ذریعہ مزدور ایک انقلابی صورت حال پیدا کرتے ہیں ان کی روزمرہ کی زندگی میں جو ایک خاموشی ہوتی ہے۔ اس خاموشی میں کچھ حالات و قوت کا اظہار ماس اسٹرائیک کے ذریعہ ہوتا ہے۔ اگر کوئی ٹریڈ یونین یہ یہی سمجھتا ہے تو وہ اپنی جدوجہد کو جاری رکھ سکتے ہیں۔ اس لئے انقلابی دانشور اور مفکرین کا کام یہ نہیں کہ وہ ان کی تربیت کریں یا انہیں باشعور بنائیں بلکہ ان کا کام تو یہ ہے کہ ان سے سکھیں اور اپنے نظریات کو مزدوروں کی ضرورت کے مطابق اظہار اور تبدیل کریں۔ کیونکہ مزدوروں میں شعور باہر کی قوتوں سے پیدا نہیں ہوتا۔ یہ

تصور ان کے اندر ہوتا ہے اور اس کی اپنی جدوجہد سے یہ پیدا ہوتا ہے اور چنگل تک پہنچتا ہے۔ اس لئے وہ کسی دانشور اور انقلابی پارٹی کے محتاج نہیں ہوتے۔

مزدور کو معاشرہ سے کٹ کر ٹینڈہ، پکینے کی ضرورت نہیں، وہ بھی معاشرہ کا ایک حصہ ہوتا ہے اور اس حیثیت سے اس کے شعور کی راہ میں بھی وہ ساری مشکلات ہوتی ہیں جو کہ دوسرے طبقوں اور گروہوں کو درپیش ہوتی ہیں۔ ان میں وہ تمام ادارے، روایات، اور اقدار جاتی ہیں جو کہ معاشرے کو پوری طرح سے اپنی گرفت میں لئے ہوئے ہیں۔ ان میں قانون کا احترام، ملک سے محبت، خاندانی ماحول وغیرہ شامل ہیں۔ جب بھی ایک انسان انفرادیت حاصل کرنا چاہتا ہے تو یہ تمام ادارے اور روایات اس کی راہ میں رکاوٹیں بن جاتے ہیں۔ کیونکہ لوگوں میں یہ احساس پیدا کیا جاتا ہے کہ اگر وہ ان روایات و اقدار کی پابندی کریں گے تو انہیں اس کا صلہ ملے گا۔ بچہ اگر مل بپ کی اطاعت کرے گا تو اس کے بدلہ میں اسے تحفظ ملے گا یہی اگر شوہر کی وفادار ہوگی تو اس کے بدلہ میں اسے معاشی زمین حاصل ہوگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ذہن ان روایات کو قبول کر لیتا ہے اور اس میں ان کے اندر چھپی ہوئی احتمالی قوتوں کا احساس نہیں ہوتا اور وہ ان کے خلاف رد عمل کے بجائے کامیابی چیزوں کے خلاف ہو جاتے ہیں اور ان پر اپنے غصہ کا اظہار کرتے ہیں۔

اسی لئے مزدوروں کی بڑائی جدوجہد مشینوں کے خلاف تھی۔ کیونکہ ان کا یہ خیال تھا کہ مشین ان کی جگہ لے کر انہیں بے روزگار کر رہی ہے۔ اور اسی راہیت کا مظاہرہ آج کل ٹکنالوجی کے خلاف ہے۔ حالانکہ قصور نہ مشین کا تھا اور نہ ٹکنالوجی کا ہے بلکہ اس نظام کا ہے کہ جس نے مشین کو اپنے لئے استعمال کیا اور آج ٹکنالوجی کو استعمال کر رہا ہے۔ مشین اور ٹکنالوجی نے مزدور کو فرصت اور آرام دینے کے بجائے اس کے دکھوں میں اضافہ اس لئے کیا کہ وہ اس نظام کے اندر کام کر رہی ہے کہ جس میں پیداوار پر کمیشن مزدور کے ہاتھ میں نہیں، اس نے اصل غصہ مشین یا ٹکنالوجی پر نہیں آنا چاہئے بلکہ اس کے پس منظر میں ہمیں جو احتمالی قوتیں ہیں ان کے خلاف کرنا چاہئے۔

معاشرہ کو تبدیل کرنے کی اس واری صرف مزدور ہی کی نہیں اس میں دوسرے عہدوں طبقوں کی شرکت بھی لازمی ہے اور جب تک ان سب کی جدوجہد کو مدد نہیں ملے گا اس وقت تک ان کی قوت بکھری ہوئی رہے گی اس لئے مزدوروں کی تاریخ حسب نگہی جائے تو انہیں معاشرہ سے کٹ کر نہیں دیکھا جائے اور جب ان کی جدوجہد ہو تو اسے دوسرے عہدوں طبقوں کی جدوجہد سے دیا جائے اسی صورت میں معاشرہ میں تبدیلی آسکے گی۔

## تاریخ کا ادراک

ماضی کے علم سے انسانی کے حل پر کیا اثرات ہوئے اور اس سے اس فکر اور  
ثقافت کس حد تک متاثر ہوئی؟ یہ تھے وہ سوالات کہ جنہوں نے اٹھارویں اور نویسویں  
صدی میں یورپ میں تاریخی انقلاب کو پیدا کیا۔ اور اس سے انسانی ذہن میں جو تبدیلیاں  
آئی۔ فکر و سوچ کی جو نئی راہیں نکلیں اس نے انسانی تاریخ اور انسانی تہذیب و تمدن  
کے ارتقاء کو سمجھنے میں مدد دی۔ کیونکہ اس انقلاب سے پہلے تاریخ کا معنوں بیلاری حیثیت  
کا حامل نہیں تھا۔ بلکہ اسے مذہب کے تابع سمجھا جاتا تھا یا اس کے ذریعہ فسطائی جذبات کو  
ابھارا جاتا تھا۔ مگر جب تاریخ کو ایک آزاد اور خود مختار حیثیت دی گئی تو اس وقت یہ ممکن ہوا  
کہ انسانی تاریخ کو حقیقی طور پر سمجھا جائے۔

انسانی ذہن کو اس وقت تک مکمل طور پر نہیں سمجھا جاسکتا۔ جب تک کہ انسانی  
تہذیب کے ارتقاء کو مرحلہ بہ مرحلہ نہیں سمجھا جائے گا اور جب تک بکھری ہوئی کڑیوں کو  
ٹاپا نہیں جائے گا اس وقت تک انسانی ترقی کے سلسلہ کو جوڑا نہیں جاسکے گا۔

انسان کے تمام کارناموں۔ اس کے افکار و نظریات کو اس وقت تک نہیں سمجھا جا  
سکتا جب تک کہ اس کی تاریخ معلوم نہ ہو۔ صرف تاریخ کے ذریعہ اس کا اندازہ ہوتا ہے  
ماضی میں کن مرحلوں 'راستوں' اور دستاویزوں سے گزر کر کوئی نظریہ یا سچا تحلیل تک  
پہنچی۔ کیونکہ تاریخ کا یہ کام ہے کہ کسی چیز کی بنیاد تک پہنچے۔ اس کی ابتدا کو ڈھونڈے  
اور جب تاریخ یہ سفر کرتی ہے تو وہ ایک ذرا مہین جاتی ہے اور زمانہ قدیم سے لے کر زمانہ  
حال تک جو جو تبدیلیاں آئی ہیں 'تغیرات ہوئے ہیں یا پیکلڈز ہوئے ہیں وہ ان ردوں  
سے ایک کے بعد ایک پردہ اٹھاتی چلی جاتی ہے۔ تاریخ وقت کی تسوں کو ہٹاتی جاتی ہے ورنہ  
جب بھی کسی راز سے پردہ اٹھتا ہے تو اس کے ساتھ انسانی ذہن روشن ہوتا چلا جاتا ہے۔ یہی  
وہ چیز ہے کہ جسے تاریخی شعور کہا جاتا ہے اور اسی تاریخی شعور کے نتیجے میں دلوں سے غریت  
و تحصب و تنگ نظری دور ہوتی ہے 'ذہن کو سوچ و فکر کی نئی روشنی ملتی ہے' اور انسان

میں یہ فہم پیدا ہوتا ہے کہ وہ تاریخ میں مختلف قوموں اور معاشروں کی روایات اور اداؤں  
کو سمجھ سکے۔

ابھی آج کے دور میں تہذیب کی اہمیت کا احساس اسی وقت ہو گا کہ جب ہمیں  
ماضی کے بارے میں پوری پوری معلومات ہوں گی۔ کیونکہ صرف تاریخ کے ذریعہ ماضی اور  
حال کے درمیان فرق واضح ہوتا ہے۔

ہمارے تاریخی شعور کی کمی اور پختگی کی عداوت یہ ہے کہ جب ہم پرانے  
مائنس دانوں 'مفکرین' اور فلسفوں کی ایجیڈوں 'نظریات اور افکار کو جدید دور کے علم  
اور روشنی میں دیکھتے ہیں تو وہ احتمالی ہوجھانے اور مضطرب خیر لگتی ہیں۔ لیکن اگر ہم تاریخ کی  
روشنی میں انہیں چیزوں کو ایک تسلسل کے ساتھ دیکھیں تو ان کی اہمیت نمایاں ہوتی چلی  
جاتی ہے۔ اس لئے قدیم ایجیڈوں 'افکار اور اداؤں کو سمجھنے کے لئے تاریخی شعور کا ہونا  
لازمی ہوتا ہے۔ پھر اس کے ان کی اہمیت پوری طرح سے ظاہر نہیں ہوتی ہے۔

اگر تاریخی علم نہ ہو تو اس صورت میں کسی ایجیڈا لائن کی اہمیت فہم ہو جاتی ہے اور وہ  
چچ ایک راز بن کر محسوس کی شکل میں رہ جاتی ہے۔ مثلاً آج اہرام مصر تو مسجود ہیں مگر ان کا  
علم مسجود نہیں 'مصر کی میاں تو باقی رہ گئیں مگر ان کو ہانے کا فن زمانہ سے مٹ گیا۔ اس کا  
نتیجہ یہ ہوا کہ ان چیزوں کے ارد گرد ایک پراسراریت مٹی ان کو دیکھ کر ایک خیر کا احساس  
تو پیدا ہوتا ہے مگر ان کی حقیقت سمجھ میں نہیں آتی ہے اور اس وجہ سے ہم اس عہد کے  
انسانی ذہن 'اس کی ترقی اور اس کی تخلیقی قوت سے بے خبر رہتے ہیں۔ اگر ماضی کا تمام علم  
محفوظ رہتا تو انسان کی ترقی میں جوی آسانیں ہوتیں۔ جب وقت کے ہاتھوں علم فنا ہو جاتا  
ہے تو انسان کو اسے دوبارہ سے اپنی ضروریات پوری کرنے کے لئے دریافت کرنا پڑتا ہے اور  
بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ علم ختم ہو جاتا ہے اور دوبارہ سے دریافت بھی نہیں ہو سکتا  
ہے۔

اس کی مثال ایسی ہی ہے کہ کچھ عرصہ ہوا کہ اخبارات میں یہ خبر آئی کہ تھامس میں  
پانی کی ایک گڑھی دریافت ہوئی کہ جو وقت کے ساتھ بیکار ہو گئی تھی 'اور اب تھامس کے



لوگوں میں کوئی ایسا نہیں تھا جو اس گھڑی کی تکنیک سے واقف ہوتا اور اسے مرمت کر کے دوبارہ اسے چلنے کے قابل بناتا۔ یہ گھڑی قرون وسطیٰ میں کسی ماہر نے بنائی تھی بعد میں سیاسی انقلابات اور بحرانوں نے اس فن کو اس طرح ختم کیا کہ اب اس کے جاننے والے باقی نہیں رہے۔ اس طرح حادثات و واقعات تدریجی ترقی کو رد کر دیتے ہیں۔ اور معاشرے کے بدلتے ہوئے پیچھے کی جانب جا کر پس ماندہ ہو جاتے ہیں۔

یہ تاریخ کا کم سے کم وہ تاریخی سے تسلس کو قائم رکھے اور دریافت شدہ علم کو محفوظ رکھے۔ اسی صورت میں انسانی تہذیب و تمدن محکم ہوں گے اور تاریخ ان کی رفتار کو ہتھی کرے گی۔

تاریخ قوموں کے ذہن کی عکاسی کرتی ہے۔ تاریخ میں کسی قوم کی خرابیاں، کمزوریاں اور آرزوئیں بھیجی جاتی ہیں۔ اس میں اس کی ضروریات ہوتی ہیں۔ اس کے باکام منصوبے ہوتے ہیں۔ اس کے خیالات و افکار ہوتے ہیں۔ تاریخ نہ صرف ماضی کے رازوں پر سے پردہ اٹھاتی ہے بلکہ قوموں کا مستقبل کی راہوں کو بھی ہموار کرتی ہے۔

چونکہ تاریخ انسان کے ذہن کی تعمیر میں مدد دیتی ہے۔ اس لئے تاریخ کا علم خطرناک بھی ہوتا ہے اور مفید بھی۔ اس علم کے سارے قوم پرستی، مذہبی، جنونیت، فلسفہ، امپریلزم، توسیع پندی، سل پرستی اور جبر پرستی کے تحت قوموں میں نفرتیں پیدا کی جاتی ہیں، جنگ و جدل کے جدید کو فروغ دیا جاتا ہے، خود سری طرف تاریخ بھی کے ذریعہ انسان دوستی، برادری، جمہوریت اور انسانی حقوق کی جنگ بھی لڑی جاتی ہے۔

مگر ان طبقے تاریخ کو اپنے مفاد کے لئے استعمال کرتے ہیں اور اس کے ذریعہ اپنی عزت، وقار اور احترام کے جذبات پیدا کر کے تاریخ میں اعلیٰ مقام حاصل کر کے کی جودھر کرتے ہیں، مگر دوسری طرف ایسے اوارے اور طبقے بھی ہوتے ہیں کہ جو تاریخ کے دشمن ہوتے ہیں اور ان کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ تاریخ کو کس طرح سے چھپا جائے یا اسے مٹا جائے کیونکہ ان دنوں اور طبقوں کا ماضی گھٹا ہوا ہے اس لئے وہ نہیں چاہتے کہ تاریخ ان کے ماضی کو سامنے رکھے اور اس ذریعہ سے ان کی بدعنوانیوں کو ظاہر کیا جائے، وہ صرف

تاریخ کو اپنی عظمت کے لئے تو استعمال کرتا ہے مگر اس سے خوف زدہ بھی ہوتے ہیں کہ وہ ان کی اصل شکل لوگوں کو نہ دکھائے۔

اس لئے ان کی کوشش ہوتی ہے کہ تاریخ کا ایک محدود نقطہ نظر لوگوں کے سامنے رکھا جائے، اس لئے انقلابات اور بحرانوں کے وقت وہ تاریخ کو اپنے نقطہ نظر سے پیش کرتے ہیں، جب انقلاب کا خطرہ ہو آجہ تو وہ لوگوں کو اس کے نتائج سے ڈراتے ہیں اور انقلاب کو روکنے کی تدابیر بھی پیش کرتے ہیں۔

لیکن دوسری طرف ترقی پسند قوتیں بھی تاریخ سے سہارا لیتی ہیں اور تاریخ میں عوامی جدوجہد کو اس طرح سے پیش کرتی ہیں کہ لوگوں کو حوصلہ دے اور مایوس ہونے کی بجائے ان میں امید و حزم کے جذبات پیدا ہوں۔

مشہور جرمن فلسفی ہٹلر کا تاریخ کا بارے میں حنفی رویہ تھا۔ اس کا کہنا تھا ہم ماضی کے بارے میں بہت کچھ جانتے ہیں۔ اس لئے ہمیں کچھ بھولنا بھی چاہئے اس کے جواب میں ایک اور مورخ نے کہا کہ ہمیں بہت کچھ یاد رکھنا چاہئے اور تاریخ کو اس طرح سے لکھنا چاہئے کہ جو زندگی کی تازگی دے اسے جس قدر کہ کر دے۔

اس لئے تاریخ لکھنے کے لئے تربیت یافتہ مورخوں کی ضرورت ہوتی ہے کیونکہ تربیت یافتہ مورخ ہی واقعات کی حقیقت اور ان کی روح کو سمجھ سکتا ہے، ایک غیر تربیت یافتہ مورخ کی نظروں میں سب سے واقعات غیر اہم ہوتے ہیں اور وہ اس قتل نہیں ہوتا کہ ان کا اور ایک کر سکے۔ کیونکہ صرف تربیت یافتہ مورخ ہی لکھ اس قتل ہوتی ہے کہ وہ واقعات کی نوعیت اور حقائق کے اثرات کو دیکھ سکے اور ان کا تجزیہ کر سکے، مثلاً ہٹلر نے اس کے مثل دیتے ہوئے کہا ہے کہ ایک عام آدمی کے لئے کوئی مشین ایک سربستہ راز ہوتی ہے۔ مگر اہم مشین ایک مسز کی لئے کھلی کتاب کی مانند ہوتی ہے کہ جس کے ہر پرزے سے اس کی و قیئت ہوتی ہے۔ مورخ کی مثل بھی ایسی ہی ہے اگر وہ تربیت یافتہ ہو آجہ تو وہ واقعات کی کھلی ایک ماہر کی حیثیت سے لکھتا ہے اور ان سے جسٹ اور سچ کو علیحدہ کرنا ہے غیر تربیت یافتہ مورخ اس قتل نہیں ہو سکتا کہ وہ واقعات کے جنگل کو صاف کر

کے انہیں ترتیب دے سکے اس لئے تاریخ کے علم کو جب تک ترتیب کے ساتھ نہ لکھا جائے گا اور جب تک اس کی تفکیک ماہرین کے ہاتھوں نہ ہوگی۔ تاریخ ایک منظم علم کی شکل اختیار نہیں کرے گی۔

## یونیورسل تاریخ

ابتداء میں ہر قوم صرف اپنی تاریخ میں دلچسپی لیتی تھی اور اسے محفوظ کرنے کی کوشش کرتی تھی۔ لیکن جب تجارت، سیاست، ہجرت، جنگ و جدل، اور سفارتی تعلقات نے قوموں کو ایک دوسرے کے قریب کیا تو ان میں ایک دوسرے کو جاننے کا شوق بھی پیدا ہوا۔ اگرچہ ہر قوم کی تاریخ جدا ہوتی ہے لیکن اس انفرادیت کے باوجود قوموں میں کئی عناصر ایسے ہوتے ہیں جو ان کو آپس میں ہم آہنگ کرتے ہیں۔ اسی لئے نائن بی نے اس بحث پر زور دیا کہ جب تک سورج تمام انسانی تہذیبوں کا مطالعہ نہیں کرے گا اور ان تہذیبوں کا آپس میں مقابلہ نہیں کرے گا۔ اس وقت تک اس کے لئے ناممکن ہو گا کہ وہ تاریخ میں کوئی منصوبہ تلاش کر سکے یا تاریخی عمل کو کوئی مبہوم دے سکے اور نہ اس کے لئے یہ ممکن ہو گا کہ وہ کوئی فیصلہ صادر کر سکے۔

جب ہر قوم علیحدہ سے اپنی تاریخ لکھتی ہے تو اس کی کوشش ہوتی ہے کہ وہ اپنے کارناموں کو بیان کرے اور تاریخ میں اپنی اہمیت کو اجاگر کرے۔ دوسری قوموں کی تاریخ کے مطالعہ کے ان میں یہ خواہش ہوتی ہے کہ وہ دوسری قوموں کے مقابلہ میں اپنی عظمت کو قائم کرے اور اس طرح دوسروں کی خوبیوں اور کارناموں کو بے وقوفی سے "یا ان کو نظر انداز کر دے۔ اس نقطہ نظر سے تاریخ نگہ ہوتی چلی جاتی ہے اور اس کی وسعت کو گھٹا دیا جاتا ہے۔ تاریخ کو اس تنگ نظری سے نکالنے میں آثار قدیمہ کی دریافتوں کو بڑا دخل ہے۔ ان دریافتوں نے دنیا کی قدیم تہذیبوں کے بارے میں حیرت انگیز انکشافات کئے۔ جس سے قدیم تہذیبوں کی نہ صرف عظمت قائم ہوئی۔ بلکہ اس حد کے انسان کی ذہنی و جسمانی کامیابی جس سے ہوا۔ ان آثار قدیمہ کی دریافتوں نے انسانی ذہن میں اس تعجب کو پیدا کیا کہ وہ تہذیب و تمدن کے ارتقا کو سمجھے اور اس عمل کے پس منظر میں جو قوانین ہیں انہیں دریافت کرے۔ اس لئے اس نے تہذیبوں کو انفرادی طور پر دیکھنے کے بجائے۔ اسے بحیثیت مجموعی انسانی تہذیب ترقی کے طور پر دیکھا اور اس کے بعد وہ اس نتیجہ پر پہنچا کہ

اگر انسانی تاریخ کو کوئی معلوم رہا ہے تو پھر یونورسل تاریخ لکھی جائے۔

کیونکہ یونورسل تاریخ میں تمام قوموں کی سرگرمیاں کاروائی اور ان کے اعمال ہوں گے۔ اس مجموعی ترقی سے انسانی تاریخ اور انسانی تہذیب و تمدن کا تجربہ کیا جاسکے گا۔ اور اس کے بعد ہی یہ ممکن ہو گا کہ تاریخ کے عمل کو سمجھا جاسکے۔ اگر قومی انفرادی طور پر اپنی تاریخ کا مطالعہ کریں تو ایسی تاریخیں۔ تاریخ تاریخ کے عمل اور ایک جہتی کو توڑ دیں گی اور تاریخ کو ہمیشہ مجموعی نہیں سمجھا جاسکے گا۔

یونورسل تاریخ کے نظریہ کو سبائیت اور اسلام کے مذہبی عقائد نے بھی تقویت دی۔ کیونکہ یہ دونوں مذہب آفاقی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور ان کی نظریں تمام قومیں یکساں اور مساوی طور پر خدا کی مخلوق ہیں اور یہ سب مل کر خدا کے منصوبہ کی تکمیل کر رہی ہیں۔ اس نقطہ نظر کے تحت ہر قوم کی جداگانہ طور اہمیت ہے۔

اگرچہ یونورسل تاریخ کا بنیادی مقصد قومی تھا۔ اس کے ذریعہ انسانی کارناموں اور تہذیب و تمدن کے ارتقاء کو بیان کیا جائے۔ مگر ہوا یہ کہ جن مورخوں نے یہ تاریخ لکھی انہوں نے اس کے ذریعہ اپنے قومی نقطہ نظر کو آگے بڑھایا۔ عربوں نے یونورسل تاریخ لکھتے وقت اسلامی تہذیب و تمدن میں عربوں کے کردار کو اجاگر کیا اور یہ ثابت کیا کہ عربوں سے پہلے جاہلیت کا دور تھا، انہوں نے بازنطینی اور ایرانی سلطنتوں کو اس لئے فتح کیا کہ وہ پر عورتوں اور خرابیوں کی وجہ سے فرسودہ اور کمزور تھیں۔ عربوں نے فتوحات کے ذریعہ 'راب نظام کو غم کر کے ایک ایسا نظام قائم کیا کہ جس میں سبائیت کی بھائی تھی' اپنے اس نقطہ نظر کو صحیح ثابت کرنے کے لئے انہوں نے ان قوموں اور ملکوں کی تاریخیں لکھیں کہ جنہیں انہوں نے فتح کیا تھا، اور خصوصیت سے ان پسوؤں کو اجماعاً کہ جن سے ان کی خرابی ظاہر ہوتی تھی۔

جب اٹھارویں اور انیسویں صدی میں یورپ میں یونورسل تاریخ لکھے کا رواج ہوا تو مورخوں نے اس کے اپنی منظر میں اپنی قوموں کے کردار کو بڑھا چڑھا کر پیش کیا اور یونورسل تاریخ کو قوی جذبہ کے تحت لکھ کر اس کا دائرہ محدود کر دیا۔ مثلاً جرمنی کے مشہور

مورخ رائے لے ہو یونورسل تاریخ لکھی اس میں اس نے جرمن مخلوق اور رومیوں کو اس تاریخ کا مرکز بنایا اور دوسری قوموں کو کوئی اہمیت ہی نہیں دی، یہاں تک کہ یونانیوں کو بھی زیادہ نہیں اہمرا۔

اس قسم کی تاریخ نویسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ یورپی مورخوں نے یونورسل تاریخ کے پس منظر میں اپنی قوموں کے کارناموں کو اس طرح سے بیان کیا کہ جیسے ان کی قوم کے کاروائی محض ایک قوم کے نہیں بلکہ پوری انسانیت کے تھے، فرانسیسی مورخ مٹھی نے یونورسل تاریخ میں فرانسیسی قوم کی سرگرمیوں اور تاریخ کو اس طرح سے بیان کیا کہ جیسے یہ پوری دنیا اور اقوام کی تاریخ ہو اس کا نکتہ تھا کہ فرانس کے ذریعہ اقوام عالم کی امیدوں اور خواہشات کا اظہار ہے۔ فرانس نے انقلاب کے وقت جو قربانیاں دیں اس کے نتیجہ میں پوری دنیا میں نہ صرف انقلابات آئے بلکہ اس میں ذہنی و فکری تبدیلیاں بھی آئیں اس لئے تمام اقوام کو فرانس کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ اس کی وجہ سے انقلاب گنیز عمل تیز تر ہوا۔

ایک دوسرے فرانسیسی مورخ گزٹو نے اس بات پر زور دیا کہ یونورسل تاریخ کے مطالعہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس کے ذریعہ خدا اپنے منصوبے کو پورا کر رہا ہے اور اس منصوبہ کی تکمیل فرانسیسی تہذیب میں ہے۔ ہیکل نے اس نقطہ نظر کو ذرا وسیع کر کے پیش کیا کہ خدا تاریخ کے ہر عہد میں کسی ایک قوم سے اپنے منصوبہ کی تکمیل کے سلسلہ میں کوئی کام لیتا ہے۔ اور جب وہ قوم خدا کے منصوبہ کو پورا کر لیتی ہے تو وہ خستہ ہو کر ختم ہو جاتی ہے، اس لئے اس منصوبہ کے کرداروں میں سبھی اقوام آتی ہیں۔

یونورسل تاریخ کو لکھتے وقت محض واقعات کو بیان نہیں کرنا چاہئے بلکہ اس عمل کے پس منظر میں جو دلیل اور عقل کام کر رہی ہے اس کا تجزیہ کرنا چاہئے۔ کیونکہ یونورسل تاریخ میں واقعات سے زیادہ دلیل و عقل کے ارتقاء کی اہمیت ہے۔ جب یونورسل تاریخ کو اس انداز سے لکھا جائے گا تو اس سے میدان کے پسو نکلیں گے کیونکہ اسی نقطہ نظر سے انسانی ترقی کا احساس ہو گا۔

بیسویں صدی میں یونیورسل تاریخ کے لکھنے میں بنیادی تبدیلیاں آئیں۔ اب اس کو ریاست اور قوم کے بجائے تہذیب و تمدن کے ہیں منظور میں لکھا جانے لگا ہے۔ اس میں خصوصیت سے ایشیائے کوچک اور آئرلینڈ کی نقل و حرکت پر ذکر ہے کہ جنہوں نے دنیا کی منتخب تہذیبوں کے مطالعہ کے بعد ان کے رقاء اور تخیل کے قوانین دریافت کرتے کی کوشش کی اور یونیورسل تاریخ کو واقعات کے بجائے قوانین کی روشنی میں لکھا۔

نو آہنچاتی دور میں برقی سواروں نے یونیورسل تاریخ لکھتے وقت پورے کو مرکز بنایا تھا اور ایشیاء افریقہ کی تہذیبوں کو نظر انداز کر دیا تھا اب ان کی دریافتوں کے ساتھ ساتھ یونیورسل تاریخ کے تصورات میں بھی تبدیلیاں آ رہی ہیں اور اب چین، ہندوستان اور قدیم امریکی تہذیبوں کی اہمیت کے بارے میں بھی لکھا جا رہا ہے اس سے یونیورسل تاریخ کو نئے سنی اور معلوم ملے ہیں۔

یونیورسل تاریخ کو وسیع نقطہ نظر سے لکھنے اور مطالعہ کے نتیجہ میں قوموں میں جو تعلق، نفرتیں اور عداوتیں ہیں وہ دور ہو چکیں گی اور ان میں یہ احساس ہو گا کہ دنیا میں کارٹے خاص خاص قوموں کے نہیں ہوتے بلکہ بحیثیت مجموعی انسانوں کے ہوتے ہیں۔

## سیکولر ازم کیا ہے؟

سیکولر ازم کا مطلب ہے کہ وہ سنی عمل کہ جس کی وجہ سے مذہبی اثر و رسوخ جو معاشرے پر ہوتا ہے اس سے اسے آزاد کیا جائے اور مذہب کو انسان کی زندگی میں نفی حیثیت دی جائے۔ سیکولر ازم اور مذہب اس وجہ سے دو متضاد نظریے سمجھے جاتے ہیں کیونکہ مذہب اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ اس کا انسان کے جسم اور روح دونوں پر تسلط ہے اور اس نے صرف اس کے ذریعہ انسان کی بدی اور روحانی نجات ممکن ہے اس کی وجہ سے انسان اپنی پیدائش سے لے کر موت تک مذہبی رسومات اور روایات کا پابند ہو کر رہتا ہے اور اسے اس بات کی آزادی نہیں ہوتی کہ وہ اپنے سچ کے معانی کو حاصل اور جاننے کے مقاصد کی بنیاد پر عمل کر سکے۔ مذہب اپنی بنیاد کے لئے یہ ضروری سمجھتا ہے کہ ہر اس کوشش کو باطل سمجھے کہ جس کے ذریعہ اس کا تسلط خطرے میں پڑتا ہو۔ اس وجہ سے مذہب سب سے زیادہ اس بات پر زور دیتا ہے کہ نظام تعلیم کو مکمل اپنے قبضہ میں رکھا جائے اور تعلیم کا ایک ایسا نظام ترتیب دیا جائے کہ جس کے ذریعہ مذہبی عقائد کو جو ان نسل کے دہوں میں رائج ہو جائیں۔

جب میں معاشرہ میں مذہبی عقائد و اقدار مستحکم ہوتی ہیں تو ان کا بنیادی اثر یہ ہوتا ہے کہ معاشرے کی تمام سرگرمیاں اور تخلیقی صلاحیتیں ان حدود میں رہتے ہوئے کام کرتی ہیں کہ کس طرح سے مذہبی اقدار کو استحکام ملے۔ قلم اپنے افکار و نظریات کے ذریعہ ان کی عداوت کو ثابت کرے۔ سائنس صرف اس حد تک تجربات کرے کہ جس تک مذہبی عقائد اس کی اجازت دیں۔ آرٹ 'موسیقی' اور فن تعمیر صرف مذہبی مقاصد کے لئے کام کریں اس طرح ان تمام علوم و آرٹ و فن کا تعلق معاشرہ سے کٹ جاتا ہے۔ ان کا معاشرہ کی فلاح و بہبود سے کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے اور نہ یہ انسانی ضرورت و تسکین کے لئے ہوتے ہیں۔ مشہور منظر نویس نے اس کی جانب اشارہ کرتے ہوئے یہ بات کہی کہ دور عقیدہ میں 'یادہ زمانہ' کہ جس میں مذہب کا تسلط ہوتا ہے اس زمانہ



میں ہر بھی ادب تخلیق ہوتا ہے اس کے موضوعات مذہبی ہوتے ہیں جیسے مہابھارت، گیتا، یا یورپ میں قرون وسطیٰ میں ڈوائن کلمیڈی وغیرہ۔ ہمارے معاشرے میں آج تک نعت، مرقیہ، در قصیدہ میں مذہبی جذبات کو منظوم کیا جاتا ہے۔ اس طرح اس دور میں موسیقی دیوی دیوتا کو خوش کرنے یا مذہبی خوشی و عقیدت کے قہار کے لئے استعمال ہوتی ہے۔ ہمارے ہاں قوالی، اور نعتوں کو گائے کرنا یا مزاروں پر جو موسیقی پیش کی جاتی ہے وہ اس کی مثل ہے۔ اس دور میں جو عمارتیں تعمیر ہوتی ہیں ان میں شہر کی سب سے اونچی عمارت میں یورپ میں کیتھڈرل یا چرچ کی ہوا کرتی تھی اور سیکور مقاصد کی عمارتیں اتنی شاندار نہیں ہوا کرتی تھیں۔ اسلام آباد میں فیصل مسجد ہمارے ہاں اس کی مثل ہے۔

تاریخ میں معاشرہ کو سیکور بنانے کا جو عمل یورپ میں ہوا۔ اس سے اس مملکت کے تجربہ کا موقع ملتا ہے کہ وہ کون سے عوامل تھے کہ جنہوں نے یورپ کے معاشرہ کو اس حالت پر مجبور کیا کہ وہ مذہبی عقائد کے تسلط کو ختم کر کے اس کی جگہ فرد کی آزادی اور معاشرہ کے مفادات کو دے اور ایک ایسا نظام قائم کرے کہ جس میں ملوث ترقی کی راہیں کھلی ہوں۔ سیکور ازم کا مطلب صرف سیاسی نظام سے مذہبی تسلط کا خاتمہ نہیں بلکہ اس سے زندگی کے ہر پہلو کو آزاد کرانا ہے تاکہ وہ آزاد سے اپنے مفادات، ضروریات اور تقاضوں کے تحت رہا رہے۔ واقعات اور قانون بنائے۔

یورپ کے معاشرہ میں اس وقت تبدیلیاں آنا شروع ہوئیں کہ جب شہروں میں بورژوا طبقہ پیدا ہوا اور اس نے تجارت کے ذریعہ دولت کماتا شروع کی اور اس دولت کی مدد سے آہستہ آہستہ شہروں میں سیاسی حریت اور اقتدار حاصل کرنا شروع کر دیا۔ اس عمل سے نظام جاگیرداری پر کاری ضرب لگی۔ اب تک جو کاشت کار گھٹن اور دہشت میں ان کے زیر اثر تھے وہ ان کے چنگل سے نکل کر محرم المانع اور دور مگر کی تلاش میں شہروں میں آئے گئے اور یہاں پر فیکٹریوں میں کام کرنے لگے۔ اس تبدیلی نے ان لوگوں کی زندگی پر زبردست اثر ڈالا کیونکہ شہروں میں آباد ہونے کے بعد ایک تو وہ نظریات سے کٹ گئے دوسرے ان کی ضروریات بدل گئیں اور ان کے پاس اتنا وقت نہیں رہا کہ وہ مذہبی رسم و رواج

مہبات ادا کر سکیں۔ اگرچہ وہ پوری طرح سے مذہب سے آزاد نہیں ہوئے اور پیدا نش، شادی اور موت پر چرچ کی رسم و رواج ادا کرتے رہے مگر اس سے مزہب کا غلبہ ضرور کم ہوا۔ تحریک اصلاح مذہب نے یورپ کی روحانی اجارہ داری کو توڑا اور چرچ کے اثر و رسوخ میں کمی آئی چونکہ مذہبی جنگوں کے بعد یہ اصول طے ہوا کہ مذہب بادشاہ کا دینی اس کی رعیت کا ہو گا۔ اس سے بادشاہ کو نہ صرف مذہبی طاقت ملی بلکہ سیاسی طور پر بھی وہ مکمل طور پر خود مختار ہو گیا اور اس نے اپنے مفادات کے تحت مذہبی اثر و رسوخ سے آزاد ہونے کے لئے سیکور نظریات کو فروغ دیا کیونکہ سیکور ازم کے ذریعہ وہ یورپ اور چرچ سے خود کو آزاد کر سکتے تھے۔

تحریک اصلاح مذہب کی وجہ سے لاطینی زبان کا زوال ہوا اور اس کی جگہ مقامی زبانوں نے لیتا شروع کر دی۔ مقامی زبانوں کی ترقی اور فروغ میں سیاستدانوں، وکیلوں، شاعروں، ادیبوں اور مفکرین نے حصہ لیا۔ اس کی وجہ سے مقامی ثقافت اور اس کے رسم و رواج جو اب تک مذہبی اثرات کے تحت رہے ہوئے تھے انہیں ابھرنے کا موقع ملا۔ عیسائیت کی وجہ سے اب تک عالی ریاست اور عالی چرچ کا نظریہ مقبول تھا کہ جس میں قوی ریاست اور ان شخص کی کوئی مخالفت نہیں تھی۔ جب یہ نظریات ٹوٹے تو یورپ کی قوموں میں اس نے تحریک پیدا کی۔ یہی جڑیں تلاش کریں وہ ان کی بنیاد پر نئی قوم کی تشکیل کریں۔ چنانچہ یہ تحریکیں شروع ہوئیں۔ آٹھ صدیہ لوک کمائوں اور گیتوں کی تلاش، تحقیق کی گئی۔ یہ سب میں اس عمل کے نتیجہ میں ایک طرف تو یونان، روم کی تہذیبوں کی حیرت انگیز ترقی، دوسری طرف عیسائیت سے پسپائی کی تلاش پر تحقیق کر کے اپنی زبانوں میں شہرت۔ جس میں گرم برادر، قدیم جرمن لوک کہانیاں کو تلاش کیا۔ یہ تہذیبیں ترقی پزیر اور ماہر علم بشریات نے قدیم جرمن قوم کی تلاش کی تاریخ میں ان شخصوں نے اس قوم کی مہارت اور اہمیت پر روشنی ڈالی اور ان میں ایسا قوم بنی تاہم پیدا ہوا کہ جس نے ان کی قہر ب کو ایک نئی توانائی دی۔ ذرائع نقل و حمل کی بہتری، چھاپہ فنی کی ایجاد، نئے راستوں کی دریافت اور سیر

سہولت کی وجہ سے دیا کے بارے میں واقفیت جو سی اور اہل یورپ کو دوسری تہذیبوں سے اچھی ہوئی، اس سے انھیں اندازہ ہوا کہ سچائی پر ان ہی کی اجارہ داری نہیں بلکہ دوسرے تہذیبوں میں لوگ ان سے بہتر اور اچھی زندگی گزار رہے ہیں اس نے ان میں وسیع افکری اور قوت برداشت پیدا ہوئی۔

جب ایک مرتبہ یورپ قوی میں ریاستیں قائم ہو گئیں تو ان میں سے ہر ایک کو اپنی ریاست کو مضبوط و مستحکم کرنے کو جذبہ پیدا ہوا۔ بالخصوص رومیت و مغرب نے انھیں اس بات پر مجبور کیا کہ وہ اپنی تعلیم و تربیت کو بہتر بنائیں۔ اس کے نتیجے میں سائنسی دلی اور سائنسی علوم کی ترقی کی طرف توجہ دی گئی اور اہل علم کو پہلی مرتبہ اس کی آزادی ملی کہ وہ اپنی تعلقات کھلے باہول میں کر سکیں۔ چنانچہ سائنس کے ساتھ ساتھ ادب، موسیقی، تعمیرات اور آرٹ میں انقلاب آفریں تبدیلیاں آئیں، اور انھوں نے اپنا موضوع سب انسان اور معاشرہ کو بنایا اور اس کی ترقی و صلاح و بہبود کے لئے کام کرنا شروع کیا۔

مثلاً اس نظریہ سے کہ انسان فطری طور پر نیک ہے اس کے رائج کو نیکو کر دینے میں حصہ دیا، کیونکہ اس اصول کے تحت انسان مذہبی جوہیت، مطلق انسانیت اور رجعت پسندی کے خلاف لڑا، کیونکہ جب انسان فطرتاً نیک ہے تو پھر مذہبی عقائد کی کیا ضرورت ہے کہ اسے نیک بنائیں۔ مطلق انسانیت کی کیا ضرورت ہے کہ اسے اپنے نیکوں میں لائے اور اپنے راجست پر چلائے۔ اس کے برعکس اس کو اس کی آزادی ہونی چاہئے کہ وہ بغیر پابندیوں کے آزادی سے پہلے پہلے۔

اس لگنے لوگوں میں لبرل ازم کو پیدا کیا۔ قدامت پرست معاشرے میں جو لوگ ان کی روایات سے انحراف کرتے ہیں انھیں آزاد خیال کہا جاتا ہے جو کہ اکثر فحش معصوم میں استعمال ہوتا ہے اور اس کا مطلب یہ لیا جاتا ہے کہ وہ اخلاق اور قانون کی حدود سے باہر چلا گیا ہے۔ ہمارے معاشرے میں آج بھی "زاد خیال" تصور انھیں معصوم میں ہے اور یہ ہر ان لوگوں کے لئے استعمال کیا جاتا ہے جو کہ رجعت پرست روایات کے خلاف ہوتے ہیں۔

"زاد خیال" اور لبرل لوگوں نے یورپ میں نہ صرف اخلاقی و قانونی اور سائنسی روایات سے انحراف کیا بلکہ انھوں نے انسانی ضمیر کی "زاری" اور اس بات کی "ترویج" کہ انسان اپنے عقائد کے لئے دوسروں کے سامنے جواب دہ نہیں، "نور دیا" اور اس بات پر زور دیا کہ ریاست کا یہ کوئی حق نہیں کہ فرد کے مذہب کے بارے میں اس کا احتساب کرے۔ سب ایک فرد کو یہ حق مل جاتا ہے تو اس کے بعد سے ریاست اور معاشرہ کی ایسی تمام روایات، رسوم و رواج ختم ہو جاتی ہیں جو کہ فرد کو اس کی مرضی کے خلاف مذہبی بنانے پر مجبور کرتی ہیں۔ اس طرح سے "زاد خیال" نظریات نے سیکولرزم کو استحکام بخشا۔

معاشرہ کو سیکولر بنانے اور مذہبی اثرات کو ختم کرنے کے لئے جس عمل کی ضرورت ہے اس کی نشان دہی کرتے ہوئے مارکس کتا ہے کہ مذہب انسان کی تخلیق ہیں، اس نے انھیں اس لئے پیدا کیا کہ ان کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا تھا۔ کیونکہ وہ انتشار زدہ اور بے سہارے ہوئے، خوب ماحول میں رہتا تھا۔ اس طرح سے مذہب ساری بیماریوں کی علامت ہے یہ بیمار کو خوش دینا ہے کہ وہ اسے برداشت کرے یہ مرض کو قائل برداشت بناتا ہے اور اس کے لئے علاج دریافت نہیں کرتا۔ نہ ہی اس سے مریض میں صحت مند ہونے کا سہارا ہے۔ اس لئے مذہب استحصال شدہ لوگوں کی ایک دھمک بھری آواز ہے یہ نونے سے سہارا دیتا ہے۔ یہ بے روح لوگوں کے لئے جائدار روح ہے اس طرح اس کی انجمن ہے کہ جو انھیں سکون و راحت دیتی ہے۔ اس لئے اگر انسان کے یہاں مذہب نہ ہو تو صحت کو توڑنا ہوگا۔ محض مذہب کے خلاف تبلیغ سے یا عقائد کو قسب، حریت سے محروم رہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ اس کے لئے لوگوں کی زندگی اور ان کے رواج، رسم و رواج کو ختم کرنے کے لئے سائنس کی ضمیمہ سائنسی انقلاب کی ضرورت ہے۔

ہندوستان میں مسلمان حکمرانوں نے جو نظام قائم کیا وہ مذہبی اور سیکولر دونوں قسم کا تھا۔ مسلمان حکمران ایک طرف تو شریعت کے نفاذ کا اعلان کرتے تھے مگر جن ان کے مفادات شریعت سے ٹکراتے تھے وہ ان سے روگردانی کر کے اپنے قوانین بناتے اور ان پر

حدیث ' اور دوسری وہ اہم فرماتے ہیں کہ جو اپنے مذہبی اعتقالات کی بالادستی کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں۔ اس مقصد کے لئے ان کی سیاسی تنظیمیں ہیں جو کہ سیاسی اقتدار پر قبضہ کر کے اپنے عقائد کا نظاؤ چاہتی ہیں۔ اس نے پورے معاشرے کو مختلف فرقوں میں تقسیم کر کے مذہبی جگ نظری اور فرقہ وارانہ تعصب کو پیدا کر دیا ہے۔

ایک لحاظ سے مذہب کو سب سے زیادہ آزادی سیکور نظام میں ہوتی ہے کیونکہ سیکور ریاست میں کسی ایک مذہب کی اجارہ داری نہیں ہوتی۔ اور نہ ریاست کسی ایک مذہبی فرقہ کی سرپرستی کرتی ہے اس لئے تمام مذاہب و فرقے بالکل آزاد ہوتے ہیں کہ وہ اپنے عقائد کی ترقی میں حصہ لیں اور دیکھ و بھل کی بنیاد پر اگر چاہیں تو دوسرے لوگوں کو بھی متاثر کریں۔ اس وجہ سے ایک ملٹی مورسٹ کٹنڈاں مستند لکھتا ہے کہ بدقسمت کے مسلمانوں کو سیکور ریاست میں رہنے ہوئے اسلام پر زیادہ آزادی اور کھلے باطن میں تحقیق کے مواقع ہیں۔ جو کہ پاکستان میں نہیں۔ اس وجہ سے بدقسمتوں میں اس کے موقع ہیں کہ وہاں اسلام ایک قزاقی کے ساتھ ابھر سکا ہے۔

بہت سی کی حیثیت مذہبی معاملات میں بالکل غیر جانبداری ہوتی ہے۔ اس میں مذاہب ریاست کی طاقت میں دخل اندازی کے بغیر اپنی سرگرمیوں کو جاری رکھ سکتے ہیں۔ مگر انہیں اس کی اجازت نہیں ہوتی کہ ریاست پر قبضہ کرنے کی کوشش کریں اور سیاسی اقتدار حاصل کر کے صرف اپنی اجارہ داری قائم کریں۔

سیکور معاشرے میں چونکہ خدارائے کی آزادی ہوتی ہے۔ اس میں قوتِ مبادشت کا اصول ہوتا ہے اس لئے اس میں مذہبی عقائد کے ساتھ ساتھ غیر مذہبی اور دوسرے لوگوں کو بھی یہ حق ہوتا ہے کہ وہ اپنی بہت کریں۔ ستر شپ کو یہ حق نہیں کہ کہیں جہاد میں یا ان پر دینیاں لگائیں

سیکور نظام کی سب سے اہم بنیاد یہ ہے کہ اس میں عوام کی بالادستی قائم ہوتی ہے اور عوام کے نمائندے معاشرہ کی بدلتی ہوئی ضروریات کے تحت قوانین بناتے ہیں۔ اس میں قانون کے ابلی اور تعلق ہونے کا تصور نہیں بلکہ یہ قانون معاشرہ کی اپنی چیزوں سے

ایک نیا ہے جو ان کے تقاضوں کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے اور جب یہ تقاضے پورے ہو جاتے ہیں تو پھر ایک یا قانون کا نظام وجود میں آتا ہے اس طرح سیکور نظام درجہ صوبہ ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم بن جاتے ہیں۔

## قوم پرستی کیا ہے؟

جب انسان نے بنیادی زندگی گزارنی شروع کی تو وہ قوم، نسل، عقیدہ اور برادری میں تقسیم ہو گیا تاکہ وہ مل جل کر مشترکہ طور پر رہ سکے اور اپنا تحفظ قائم رکھ سکے۔ ان جماعتوں اور گروہوں میں اتفاق و یک جہتی کے لئے صحبت کا جذبہ پیدا ہوا کہ جس نے انھیں آپس میں ملائے رکھا۔ اس صحبت نے قبائل اور قوموں میں برتری اور افضلیت کے جذبات پیدا کئے۔ ان جذبات سے خصوصیت کے ساتھ فاتح قوم نے فائدہ اٹھایا۔ اور مفتوح قوموں کو خود سے کم تر قرار دے کر ان پر حکومت کی اور ان کا اضمحل کیا۔ عرب و عجم، سفید و سیاہ قوم، اقوام کے تصورات انھیں نظریات کی وجہ سے پیدا ہوئے۔ شاید انھیں مفتوح و سرکش قوموں نے "نسل اسالی" اور "مذاہب" کے نظریوں کی تبلیغ کی کہ جس میں نام قوم رنگ و نسل کے اعتبار سے ایک قرار پائیں۔ جن کے پاس قوت و طاقت نہیں ہوتی وہ فکر و ذہنی طور پر تہذیبی چاہتے ہیں تاکہ ان کے مفادات کا تحفظ ہو سکے۔ مگر جس کے پاس طاقت ہوتی ہے وہ نسل برتری اور قومی تفوق کی بات کرتے ہیں تاکہ اس ذریعہ سے وہ اپنی مرعات کو بچا کر رکھ سکیں۔

نسل اسالی کا تصور ان مذاہب نے دیا کہ جو اپنے ابتدائی دور میں مظلوم طبقوں کی رائے کو رعب سے تھکے اور اس طرح سے معاشرہ میں مسودگی و رعبیت کا مقام حاصل کرنا چاہتے تھے مگر مذہب و نسل سیاسی طور پر طاقت ور ہوئے تو سوں نے موسم و کافر کے فرق کو قائم کر کے نسل اسالی کے تصور کو رد کر دیا۔ اور توسیع سلطنت کی خاطر قوموں کا استحصال کر کے عیسائی و مسیحی طور پر پناہ دینے لگے۔

معاویہ بن ابی سفیان نے یمن، یوٹوپیا میں چرچ کا شروع کیا تاکہ تمام ممالک پر تھا۔ اس نے یورپ تمام عیسائیوں کا مددگار بن گیا اور ہولی رومن امپائر سیاسی طور پر طاقت ور تھی۔ یورپ کی تمام اقوام پر یہ تسلط قائم رکھنے کے لئے ایک عالمی برادری کا تصور ان کے مفادات میں تھا۔ اور آپس کی جنگوں اور قوموں میں تصادم کے بعد یورپ ایک شافعی ہم

تہذیبی کو برقرار رکھے ہوئے تھا۔ اسی طرح سیاسی طور پر بڑی بڑی سلطنتیں تھیں کہ جن میں کسی اقوام "یہاں تھیں" اس نے چرچ اور امپائر دو قوتوں کو بین الاقوامیت کا حامی بنا دیا تھا۔ اس زمانہ میں قوم کا تصور بھی محدود معنوں میں استعمال ہوتا تھا۔ سترھویں صدی میں فرانسیسی اور جرمنی میں اس اصطلاح کا استعمال سیاسی لوگوں کے لئے تھا۔ بعد میں روس نے اس کو روکیا اور کہا کہ بادشاہ اور امراء قوم نہیں بلکہ عوام ایک قوم ہیں۔ اس کا یہ نظریہ امریکی اور فرانسیسی انقلابات میں بنیاد بنا کہ جس میں ملک کے لوگ مل کر ایک قوم بن گئے۔ انھوں نے صدیوں میں اس نے بالکل ایک نظریہ کی شکل اختیار کر لی اور بین الاقوامیت کی جگہ لے لی اور معریں یورپ میں مقبول ہوا۔ انیسویں صدی کے آخر میں یہ مشرقی یورپ اور ایشیا میں پھیل گیا۔ اور بیسویں صدی میں یہ افریقہ تک جا پہنچا۔ قوم پرستی نے معاشرہ میں ایک انقلابی تبدیلی کی کہ اب تک لوگ شاہی خاندان اور چرچ کے اقدار ہوتے تھے۔ اس کے بعد سے ان کی وفاداری کا مرکز قوم ہو گئی۔ ایک قوم نے ریاست کی تشکیل میں مدد دی اور اس سے وطن پرستی کا جذبہ پیدا ہوا۔

یورپ میں قوم پرستی کی نشوونما میں فرانسیسی انقلاب و روسیوں کی جنگوں نے اہم حصہ لیا۔ کیونکہ ان جنگوں میں شکست کے بعد جرمنی و سہلی و مشرقی یورپ میں یہ حس پیدا ہوا کہ انھیں اپنے وجود کے برقرار رکھنے اور اپنے دفاع کے لئے حمہ ہونا ضروری ہے۔ اس کے بعد سے جرمنی اور اٹلی میں اتحاد کی تحریکیں شروع ہوئیں۔ جرمنی میں قوم پرستی کے جذبات کو پیدا کرنے میں دانشوروں اور مفکروں نے بڑا حصہ لیا۔ ہرڈ نے اس مسئلہ میں بیان اور خلعت پر خصوصی زور دیا کہ وہ قوم کی شناخت کی اہم علامت ہیں۔ اس کے نزدیک ہر قوم کی ایک جدا گانہ حیثیت ہوتی ہے اور اس کا نکتہ کی خرابی رتی کم۔ جنگی میں نہیں بلکہ فرق اور علیحدگی میں ہے۔ جب مختلف رنگ کے لوگوں کا ملکہ سے ملنا ہے تو وہ زیادہ دلکش اور حسین ہوتا ہے۔ اس لئے فطرت نے قوموں کو پانڈوں و ریائوں، سحران اور سندھوں کے ذریعہ علیحدہ کر کے اور انھیں فطری سرحدوں میں محصور کر کے ان میں خالص قومی خصوصیات کو پیدا کیا۔ اور ان سرحدوں میں انھوں نے



اپنی زبان اور ثقافت کو محفوظ رکھا۔ اس دلیل کو ذہن میں رکھتے ہوئے بائبل نے کہا کہ اٹلی کو خدا نے ایک قوم کی حیثیت سے پیدا کیا ہے جو بائبل پر 'اپس' اور رائے کے درمیان گھرا ہوا ہے۔

چونکہ جرمن اس قریب میں نہیں آتا تھا۔ اس کی سرحدیں کھلی ہوئی تھیں، اس لئے فلسفے نے اس پر رد دیا کہ ایک زبان بولنے والے ایک قوم ہوتے ہیں۔ کسی بھی قوم کی تفکیریں اس وقت ہوتی ہیں جب کہ وہ دوسری اقوام سے بالکل علیحدہ ہو جائے۔ اس لئے ضروری ہے کہ غیر ملکیوں سے بچ جائے تاکہ قومی ثقافت میل آوے نہ ہو۔ اس لئے اس نے یہ سفارش کی کہ صرف دانشوروں اور تخلیق کاروں کو باہر سفر کی اجازت ہوئی چاہئے۔ اس سے اس کا مقصد یہ تھا کہ جرمن قوم کو سب سے علیحدہ کر کے ان کی قومی خصوصیات کو ابھارا جائے۔

جرمنی میں قوم پرستی کے جو مختلف نظریے پیدا ہوئے ان میں سے ایک یہ بھی تھا کہ قومی روح زمین کے مظاہر سے پیدا ہوتی ہے۔ یہودی جو کہ صحراء کے رہنے والے تھے اس لئے وہ ذہنی طور پر بھر رہے۔ جرمن قوم چونکہ تاریک گھنے اور وحشت والے جنگلوں میں رہے اس لئے یہ گہرے 'پراسرار' اور وسعت والے ہیں۔ ان قومی نظریات نے جرمن قوم میں فلسفہ کے جذبات پیدا کرنے میں مدد دی۔

جب یورپی اقوام نے ایشیاء و افریقہ اور امریکہ میں اپنی نوآبادیات قائم کیں اور وہاں کی اقوام کو اپنا ماتحت بنایا تو ان میں یہ احساس پیدا ہوا کہ یورپی اقوام کو خدا نے برتر اور افضل بنایا ہے اور ان میں خاص صلاحیتیں اور ذہانت ہے کہ جو فکست خردہ اقوام میں نہیں۔ اس لئے ان میں سلی طور پر برتر ہونے کا احساس پیدا ہوا۔ خود یورپی قوموں میں سیاسی رقیبوں اور باہمی تجارتی بین دین نے قومی جذبات کو فروغ دیا۔ یورپی قوم نے اپنی قومی روایات کو مستحکم کرنا شروع کیا تاکہ ان میں قومی اتحاد پیدا ہو اور اس سے جو توانائی قوم میں پیدا ہو اس کی بنیاد پر نوآبادیات میں اپنا اقتدار مستحکم کریں۔ اس دور میں قوم پرستی حکمران طبقوں کے مفاد میں تھی جس کو مستعمل کر کے وہ اپنے عوام کو قربانی کے لئے تیار کر

سکتے تھے اور قومی عظمت کے لئے انھیں ایشیاء و افریقہ کے ملکوں میں بھیج کر وہاں استعمال کر سکتے تھے اور وہ بھی جی کہ ان ملکوں کے عوام نے اس دشمنیہ غریب سے مسخ ہو کر قوم کے نام پر جان دینے کے پیمبروں اور قوم کی جڑوں کو مضبوط کیا جس کا نامہ حکمران طبقوں کو ہوا۔

فرانسیسی انقلاب کے زیر اثر یورپ میں جب قوم پرستی کے جذبات پیدا ہوئے تو اس بات کی کوشش کی گئی کہ وہ اپنے معاشروں میں جمہوری اقدار کو فروغ دیں اور عوام کو قومی تشکیل کے عمل میں شامل کر کے جمہوری حکومتیں قائم کریں۔ اس کے ساتھ قوم پرستی نے سیکولر اداروں کی تیسرے ذریعہ اس طرح یہ قومی تحریکیں اپنے اندر جمہوری اور سیکولر روح رکھتی تھیں۔ لیکن ۱۸۴۸ء میں یورپ میں انقلاب کی جو ہر آئی اور اس میں ہلاکی ہوئی۔ اس کی وجہ سے جمہوری قوتوں کو نقصان پہنچا اور اس کے ساتھ قوم پرستی کا تصور بھی بدل گیا اور ۱۸۷۱ء تک یہ ایک ایسا رجحان پسند نظریہ بن گیا کہ جس کی بنیاد پر حکمران طبقوں نے خود اپنے عوام کا استحصال کیا۔ اس کے ذریعہ تمام بین الاقوامی نظریات کی سخت مخالفت کی گئی۔ اور صدی کے آخر تک اس کا مقصد محدود اور تنگ معاشرے کا قیام ہوا۔ یہ نظریہ کیوں اور کیسے طبقوں کے لئے استعمال ہوا اس کی وجہ یہ تھی کہ اگر صدی کے آخر میں صنعتی انقلاب کی وجہ سے شہروں کی آبادی بڑھنا شروع ہو گئی اور اس نے شہری روایتی زندگی کے فرق کو واضح کر دیا۔ رصیت میں طبقات محدود تھی۔ جب کہ شہروں میں اس کا پھیلاؤ زیادہ تھا۔ شہروں میں عوام اور حکمران طبقوں کے درمیان تشدد بڑھتے چلے گئے۔ کیونکہ عوام ان پڑھ اور جاہل تھے اس لئے انھیں آسانی سے گمراہ کن اور قریب غمراہ کے ذریعہ حکمرانوں نے استعمال کیا کیونکہ اس طبقہ کے لوگ تعلیم یافتہ تھے اور قومی قیادت پر بہ قابض تھے۔ اس لئے انھوں نے قوم پرستی کو نسل پرستی اور فاساد بنا کر انہی مفادات کے حصول کے لئے عوام کو اپنے ساتھ ملایا۔

اس صدی میں قوم پرستی میں معاشیات کا عنصر شامل ہوا۔ معاشی تحفظ اور قومی صنعت و حرکت کی ترقی کے لئے غیر ملکی اشیاء کی درآمد پر یا تو بہت ڈیون لگائی گئی یا اس پر

مکمل پابندی لگا دی گئی۔ دوسری طرف نسل پرستی کے جذبہ نے قوموں میں نسل پرستی کے جذبات پیدا کئے ان دونوں نظریات کی وجہ سے طاقتور اقوام نے کمزور قوموں کے حقوق کو پامال کیا۔

ایسویں صدی کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ اس دور میں قوم پرستی کے جذبہ کے تحت ریاستیں متحد ہو رہی تھیں۔ ان میں اٹلی اور جرمنی کے علاوہ پولینڈ، رومانیہ، یوگوسلاویہ، بلغاریہ، یونان اور چیکو سلوواکیہ خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔ مارکس اور انگلز بری روسوں کے اتحاد کے حامی تھے۔ مارکس خود بین الاقوامی زمین رکھتا تھا اس نے قومی ریاست کی اس وجہ سے مخالفت کی ہوگئی کی اس سے دیکھاری ہو جائے گی۔ وہ صرف ایک سیاسی دیکھاری کا قائل تھا اور یہ قومی بین الاقوامی مزدوروں کی جماعت اور سوشلزم۔ اس نے اس بات پر زور دیا کہ دوسری اقوام کے مزدوروں اور سوشلسٹوں سے اتحاد قائم کیا جائے۔ اس نے اس پر یہ الزام ہے کہ اس نے قومی جذبات اور اس کے کردار کو کم کر کے دیکھا۔

یہ صحیح ہے کہ قوم پرستی یورپ کی پیداوار ہے۔ لیکن کیا نوآبادیاتی ملکوں میں اس نظریہ کو یورپ نے روشناس کرایا؟ اس کے حامی یہ دلیل دیتے ہیں کہ نوآبادیاتی نظام نے ان ملکوں کی تہذیبی رویہ پر اثرات ڈالے۔ ملکوں کی زندگی جو اب تک ایک جگہ ٹھہری ہوئی تھی اس میں پلٹیں پیدا ہوئی۔ نوآبادیاتی نظام نے مقامی صنعتوں کو ختم کرنا شروع کیا تو بیرونی ملکوں کی شہروں کی طرف ہجرت کا آغاز ہوا۔ ملکوں کے لوگ جو اب تک ملکوں کو اپنا وطن سمجھتے تھے اور اس سے ان کا تعلق لگاتار تھا۔ اب جب کہ وہ شہروں میں آئے تو ان کا تعلق وسیع ہوا۔ اور ان کی ثقافتی حدود میں اضافہ ہوا کیونکہ یہاں پر مختلف برادریوں اور قبائل کے لوگوں کا آپس میں میل جول پیدا ہوا۔ اس عمل میں جاگیرداری اور دولت مند طبقہ کے بچوں نے مغربی تعلیم حاصل کی اور بطور ڈاکٹر، وکیل، انجینئر اور انتظامیہ کے عہدہ داروں کی حیثیت سے کام کر کے خود کو امپیریل نظام سے وابستہ کر لیا۔ وہ یورپین نظام کو اپنے لئے نفع سمجھنے لگے۔ اور ان میں یہ احساس پیدا ہوا کہ مغربی ملکوں کی گہرائی

میں دو جدید تہذیب و تمدن سے آراستہ ہوئے۔ اسی مغربی تعلیم یافتہ طبقہ کو نوآبادیاتی نظام میں آہستہ آہستہ حکومتی اختیارات دئے گئے اور یہ ملک اس وقت آباد ہوئے کہ جب انھیں گہرائی کی ضرورت نہیں رہی۔ اس دلیل کے تحت نوآبادیاتی ممالک کی آزادی کسی حدود کا نتیجہ نہیں بلکہ یہ ان کے لئے ختم ہے جو انھیں اس وقت واجب کہ ان میں عقل کی پختی آگئی۔

اس کی مخالفت میں جو دلیل دی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ نوآبادیاتی نظام نے اپنے ماتحت ملکوں میں آزادی، حقوق انسانی اور جمہوری داریوں کا خاتمہ کیا۔ کیونکہ اس نظام کی بنیاد جمہوری اقدار پر نہیں بلکہ تشدد پر تھی۔ وہ لوگوں سے مکمل دیکھاری اور اطاعت چاہتے تھے اور انھیں پیشہ کے لئے اپنے ماتحت رکھنا چاہتے تھے۔ اس رویہ اور استعمار کے نتیجہ میں قومی تحریکیں پیدا ہوئیں۔ اور اس طرح ان کی بڑیں مقامی لوگوں کے اندر تھیں۔ اگرچہ یہ دلی دلیل کو مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ یورپ نے آزادی اور جمہوریت کو ایشیاء و افریقہ کے ملکوں میں پھیلا دیا۔ اور ان ملکوں میں قوم پرستی کو نوآبادیاتی نظام کے استعمال کے نتیجہ میں پیدا نہیں ہوئی بلکہ یہ یورپی تقسیم اور افکار کی وجہ سے ہوئی کہ جس نے انھیں روشن خیال بنایا اس طرح ان ملکوں کی آزادی یورپ کی دی ہوئی ہے۔

نوآبادیاتی میں قومی تحریکوں میں تیس جہتوں کے درمیان تعلق تھا۔ ایک طرف وہاں ریاست، دوسرا دیکھدار اور پراسے حکمران تھے کہ جن کے مفادات امپیریل طاقتوں کے ساتھ تھے اور وہ ان کی حمایت کر کے اپنی مراعات کا تحفظ کرنا چاہتے تھے۔ دوسری طرف غیر ملکی اقتدار تھا جو اس طبقہ کی حمایت سے اپنے اقتدار کو مستحکم کئے ہوئے تھا۔ ان دونوں طبقوں کے مخالف قوم پرست طبقہ تھے جن کی اکثریت کا تعلق متوسط طبقہ سے تھا۔ یہ آزادی اور قومی اتحاد کے علم بردار تھے۔ ان کی کوشش تھی کہ قبائلی ذات پات اور مذہبی فرق کو مٹا کر عوام کو متحد کیا جائے کیونکہ بغیر عوامی طاقت اور جدوجہد کے یہ امپیریل طاقت سے نہیں لڑ سکتے تھے۔ اس وجہ سے یہ امپیریل طاقت کے مندرجہ ذیل تھے کہ وہ عوام میں فرقہ وارانہ اختلافات کو ابھارتی رہیں تاکہ ان میں اتحاد نہ ہو اور قوم پرستی کے جذبات

اُبھرے نہیں پائیں۔

اس نئے قوم پرست طبقوں کی کامیابی کا دارومدار اس پر تھا کہ وہ کس حد تک اور کس طرح سے لوگوں میں ایک قوم ہونے کا احساس پیدا کریں۔ اس لئے انھوں نے اس پر زور دیا کہ یہ ایک سیاسی تحریک ہے اور اس کا مقصد قومی وقار کا تحفظ ہے۔ اس مقصد کے لئے انھوں نے غیر ملکی اقتدار، اس کے رویہ، اور اس کے استحصال کو عوام کے سامنے اس طرح سے پیش کیا کہ ایک طرف ان میں مظلوم ہونے کا احساس پیدا ہوا اور دوسری طرف ان کے استحصال سے نفرت۔

قومی اتحاد اور قومی فکر کو پیدا کرنے کے لئے تاریخ کا سہارا لیا گیا۔ اور ہر قوم نے اس بات کی کوشش کی کہ اپنا شاندار ماضی تشکیل کریں جس کی بنیاد پر خوش تہجد مستقبل کے لئے کام کیا جائے۔ آزادی کی تحریک اور جنگ کے دوران جو مخصوص اُبھریں انھیں قومی ہیرو بنا کر پیش کیا۔ وہ بہت سے ملک جہاں آزادی کی طویل جنگ نہیں لڑی تھی وہاں انھوں نے مزاحمت کی تحریک کو سہارے کے ساتھ پیش کیا اور قربانیوں اور جدوجہد کو بڑھا چاکر بیان کیا۔ بعد میں ان شخصیتوں اور ان کے خاندانوں نے ان قربانیوں کا سہارا لے کر قوم سے سیاسی اقتدار اور دوسری مراعات کی صورت میں وصول کیا۔ اس طرح تاریخ میں بھی مقام حاصل کیا اور اس دنیا میں بھی تمام بلوی صورتیں حاصل کیں۔

نوآبادیاتی نظام کے خاتمہ پر جب قومی ریاست کی تشکیل کا کام شروع ہوا تو اپنی قوم نے سب سے پہلے قومی شناخت کی علامتوں کو اختیار کیا۔ ان میں جھنڈا اور قومی ترانہ قابل ذکر ہیں۔ جھنڈے کے رنگ اور اس کے نشانات میں قومی مشن اور امنگوں کو ظاہر کرنے کی کوشش کی گئی۔ قومی ترانہ میں زمین، وطن اور قوم سے محبت کے جذبات کو ابھارا گیا۔ دوسرے مرحلے میں نوآبادیاتی دور کے نام بدلے گئے۔ شاہراہوں، گلیوں، عمارتوں اور باغوں کے نام قومی ہیروؤں کے نام پر رکھے گئے۔ شہروں کے نام بدل کر ان کے قدیم ناموں سے پکارا جانے لگا۔ اکثر ملکوں نے نئے دارالحکومت تعمیر کروائے تاکہ ان کی خوبصورتی اور شان و شوکت میں ملک کی غریبی و مفلسی کو چھپایا جاسکے اور حکمران طبقے عوام سے کٹ کر ایک

منفردہ جزیرہ بنا کر وہاں سکون و آرام سے رہ سکیں۔

قومی ریاست کی تشکیل میں قومی شاعر نے بھی اہم حصہ لیا۔ جیسے یہ اعزاز دیا گیا اگر اس کی شاعری قومی جدیت کی عکاسی کرتی ہو تو کوئی مشکل پیش نہیں آتی۔ ورنہ اس کے ان پسوؤں کو نظر انداز کر دیا گیا جو قوم پرستی کے نئے سورجوں نہیں تھے۔ شاعر کے ساتھ مصور، ادیب، فنکار اور موسیقار بھی تلاش کئے گئے کہ جن کے فن پاروں کی بنیاد پر قومی ثقافت کی تعمیر کی گئی۔

نئے آزاد ہونے والے ملکوں میں قومی زبان ایک مسئلہ بن کر ابھری۔ کیونکہ ان ملک سے اکثر ملکوں میں ایک سے زیادہ زبانیں بولی جاتی تھیں۔ اس لئے دوسری زبانوں کو نظر انداز کر کے کسی ایک زبان کو قومی بنانا مشکل تھا۔ یورپ میں یہ اس لئے آسان ہوا کہ وہاں اکثر ملکوں میں ایک زبان بولی جاتی ہے۔ مثلاً جرمنی ۳۵۰ زبانوں میں بھابھا تھا مگر اس کی زبان ایک تھی۔ اس کے مقابلہ میں انگریز میں ۳۰۰ زبانیں بولی جاتی ہیں۔ اس لئے زبان کے مسئلہ پر ان ملکوں میں جھگڑے و نسوات ہوئے اور اکثر ملکوں میں یہ مسئلہ اب تک ناقابل حل ہے۔

نئے آزاد ہونے والے ملکوں میں قومی تحریکوں کے نتیجہ میں طاقت ور شخصیتیں ابھریں کہ جنھوں نے شخصی حکومتیں قائم کر کے جمہوری عمل اور اقتدار کو بری طرح ہلکا کیا۔ انھوں نے اپنی سرائے حکومتوں کی بقاء کے لئے اس بات کی کوشش کی کہ عوام میں قوم پرستی کے ان جذبات کو زندہ رکھیں کہ جس کی بنیاد پر انھوں نے غیر ملکی اقتدار کے خلاف جنگ لڑی تھی۔ ان جذبات کو زندہ رکھنے کے لئے انھوں نے ملی نعروں اور قومی زانوں کا سہارا بجا بویا۔ ورثی، دی کے ذریعہ مسلسل لوگوں کو متاثر کرتے جاتے ہیں۔

آزادی کے بعد قومی حکومتوں کی ناکامی کے نتیجہ میں عوام پر یہ واضح ہو گیا کہ غیر ملکی اقتدار سے آزادی ان کی صحیح آزادی نہیں تھی۔ اور انھیں ایک آزادی کی جنگ اپنے حکمران طبقوں سے لڑنا ہے۔ چنانچہ وہ عمل کے طور پر ان ملکوں میں کہ جہاں قومی قومیں بہت تھیں وہاں لسانی اور نسلی نمائندوں پر قوم پرستی کی ایک نئی تحریک پیدا ہوئی جس نے قومی





## پاکستان میں قومیتی مسئلے کا تجزیہ

پاکستان ایک ملک ہے ایک قوم نہیں۔ قوم کی تشکیل کے لئے جو تاریخی عمل ضروری ہوتا ہے وہ پاکستان میں شروع نہیں ہوا اور قومی یک جہتی اور ہم آہنگی کی بنیاد نہیں پڑی۔ اس لئے پاکستان میں موجود صورت حال میں ہمارے قومیتیں ہیں جو اپنی زبان، تہذیب، ثقافت، نسلی ہم آہنگی اور جغرافیائی حدود کی بنیاد پر اپنی شناخت برقرار رکھ رہی ہیں۔

پاکستان میں ابتدا ہی سے اس بات کی کوشش کی گئی کہ مذہب کی بنیاد پر ایک قوم کا تصور پیدا کیا جائے، مگر معاشی و سیاسی مفادات کی وجہ سے یہ تمام کوششیں باہم رہیں۔ پاکستان کی اپنی کوئی ایک زبان بھی نہیں جو ان چاروں قومیتوں کو باہم ملا سکے۔ جمہوری اداروں کے فقدان اور انکسار رائے پر پابندی کی صورت حال میں ایک قوم بننے کا عمل شروع نہیں ہو سکا۔ جس کی وجہ سے ہر قومیت اپنی جداگانہ شناخت کے لئے جدوجہد کر رہی ہے۔

قوم پرستی کے جذبات مثبت اور منفی دونوں قسم کے عمل کو سرشار بناتے ہیں، ان جذبات کے تحت قومیں آزادی کی جگہ لڑتی ہیں۔ سامراج کے خلاف جدوجہد کرتی ہیں۔ سیاسی ناانصافیوں کے خلاف جدوجہد کرتی ہیں اور اپنے حقوق کے حصول کے لئے کوشش کرتی ہیں۔ لیکن اگر قوم پرستی کے جذبات کو نشا پستی تک لے جایا جائے اور نسلی برتری اور تہذیبی فضیلت کا دھوس میں راج کیا جائے۔ تو یہ جذبات فاسد اور مہیومنیت کی شکل اختیار کر لیتے ہیں۔

اس لئے اس موقع پر یہ اہم سوالاں ذہن میں آتا ہے کہ پاکستان میں قومیت کی تحریکیں کون سا کردار ادا کر رہی ہیں؟ اور ان تحریکوں کے کیا نتائج برآہم ہو رہے ہیں؟ پاکستان میں قومیتوں کے جذبات اور تحریکوں کی ابتداء مرکز کے وسیع اختیارات کے سبب ہوئی۔ جب پنجاب کے حکمران طبقوں نے فوج، پیر و کسکی اور صنعت و حرفت پر

کمل قبضہ کر لیا تو پھولے صوبوں کے وہ طبقے جنہیں قدار میں شریک نہیں کیا گیا، انہوں نے قومیتوں کی تحریک کو فعل طے میں بھر پور حصہ لیا۔

اس طرح قومیتوں کی تحریک کے روح رواں اوپری اور متوسط طبقوں کے افراد ہیں۔ جو چاہتے ہیں کہ انہیں حکومتی اداروں میں ملازمتیں دی جائیں، سیاسی اداروں میں نمائندگی دی جائے، صوبوں میں مکمل خود مختاری ہو، تاکہ صوبوں کے انتظام کو وہ چلائیں اور صنعت و حرفت کے تمام کے لئے ان کی مدد کی جائے۔ اس لئے قومیتوں کی تحریک میں دو باتیں بڑی اہم ہیں ایک طرف اوپری اور متوسط طبقے اپنے مفادات کی تحریک کے لئے حکومت پر دباؤ ڈالنا چاہتے ہیں تو دوسری طرف وہ ان تحریکوں کو وسیع کرنے کی خاطر اور ان میں حوام کو شامل کرنے کی خاطر ان کی بنیاد وسیع ثقافتی عناصر پر رکھنا چاہتے ہیں۔

اس سبب ثقافت یا بھگڑی بھگڑی ہوتی ہے تو وہ اس بات کو قبول دیتے ہیں کہ ہر قوم میں دو قسمیں ہوتی ہیں اور ان دونوں قسموں کے مختلف بھگڑے ہوتے ہیں ان تحریکوں کی رہنمائی کرنے والوں کا تعلق ان طبقوں سے ہے کہ جن کے مفادات میں ان ثقافتی اداروں اور روایات کا تحفظ شامل ہے کہ جن کی بنیادوں پر یہ اپنی مراعات کو برقرار رکھ سکیں اور جب حکومتی اداروں اور اقتدار میں شریک ہونے کا وقت آئے تو اس میں صرف انہیں موقع ملے اور وہ اپنی قوم کی نمائندگی کر سکیں۔ اس لئے قومیتوں کی تحریک میں، استحصال اور ان اور روایات کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں کہا جاسکتا بلکہ ان کو ثقافتی اہمیت دے کر ان کی طلبی اور شکن کو ظاہر کیا جاتا ہے۔ ان میں جاگیرداری، پیر پرستی، مزار و عرس اور سہلو نشینی، علاقائی شرافت و فضیلت، جیسے اہل سلوات و فیرہ اور علماء مشائخ اور صوفی ہیں۔ ان اداروں اور روایات کو قومی ثقافت اور اس کا ورثہ سمجھ کر ان کی حفاظت کی جا رہی ہے اور انہیں فروغ دیا جا رہا ہے۔ دلچسپ چیز یہ ہے کہ حکومت بھی ان جذبات سے فائدہ اٹھا رہی ہے کیونکہ یہ تمام حکمران طبقوں کے خلاف ہے کہ ان استحصالی اداروں اور روایات کو باقی رکھا جائے تاکہ موجودہ نظام مستحکم و مضبوط رہے، اسی وجہ سے مزاروں پر چاروں چڑھانے، عرس منانے اور جاگیر و ملازمتوں اور بیرونی کی سرپرستی و حفاظت کی جا رہی ہے۔

کو کمزور کرنے کے لئے ضروری ہے اس کے کچلے ہوئے ٹپے طبقوں سے اتھو کر ملقاتی تضادات کو ابھارا جائے تاکہ صرف اس صورت میں پنجاب کے حکمران طبقے را جائیں گے اور یہی حتمی ان کی سب سے بڑی کمزوری ہوگی۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ پاکستان میں پھرئی قومیتوں میں قوم پرستی کا جذبہ بحال حکمران طبقوں کے استحصال کے نتیجہ میں پیدا ہوا۔ اب اگر سندھی قوم کے حکمران طبقے اپنی شناختی اور اپنی اقلیتوں کے ساتھ یہی رویہ اختیار کریں گے تو اس کے رد عمل میں ایسی تنظیمیں پیدا ہوں گی کہ جو مسلم لیگواؤں پر پٹی شعلت کے لئے جدوجہد کریں گی۔ سندھ میں آئے والے اور آباد ہونے والے مہاجرین میں دو بھید تعداد ان موقع پرستوں کی تھی کہ جو یہاں سماجی فو کے لئے آئے تھے اور اس تعداد نے جو نئے کلیںوں کے ذریعہ فرائد حاصل کئے حکمران کے علاوہ اکثریت ان لوگوں کی تھی کہ ہر فرقہ وارانہ غنڈات کے نتیجہ میں یہ اس مردم تحفظ کے ذریعے کہ جو تحریک پاکستان کے دوران ان میں پیدا کر دیا تھا۔ پاکستان میں آئے "جی سی" یہ اکثریت کراچی و حیدرآباد کی مکی آبادیوں میں اور سندھ اور جی کی مکتیوں میں آباد نظر آئے گی۔

اگر اکثریت کو یہ شعور دیا جائے کہ اقلیتی گروہوں کو وہ اپنی مرضی سے رکھے اور اقلیت سے کہا جائے کہ وہ اکثریت کے دباؤ میں رہے تو پھر میرا خیال ہے کہ اس دہلی کے تخت پنجاب حکمران طبقے بھی لٹا نہیں کر رہے ہیں۔

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ طاقت اجراور علم کے ساتھ کسی گروہ کو زیادہ عرصہ تک دبا کر نہیں رکھا جاسکتا ہے اور اس کے رد عمل میں ہی قوم پرستی کے حتمی اثرات ہوتے ہیں۔ جو جبر کا عمل علیحدگی میں ڈھونڈتے ہیں۔ سندھ موڈلش کاغزوہ بھی اس رد عمل کا نتیجہ سے در آئے چل کر مہاجر صوبہ کا مطالبہ بھی اس ذہنیت کی پیداوار ہو گا۔

سندھ کے مہاجرین میں اس وقت ایک ربر دست تبدیلی آئی ہے۔ کیونکہ وہ نسل جو ہجرت کر کے آئی تھی وہ فتم ہو رہی ہے اور اس کے ساتھ اس کی ذہنیت بھی دم لڑ رہی ہے۔ نئی نسل جو سندھ میں پیدا ہوئی ہے اس کا تعلق سب زمین سے ہے اور اس کا جذباتی

لنگھ اور رشتہ اس سے وابستہ ہے۔ اس لئے وہ اب سندھ کے مسائل کو اپنے مسائل سمجھتے ہیں اس لئے ضرورت اس بات کی ہے کہ سندھی ور اور مہاجر طلب کی راہیں تلاش کی جائیں ان کے اختلافات کو ہوا دی جائے۔ اس لئے جیسا کہ پاؤنڈ فیوڈو نے کہا ہے کہ ہر مظلوم کے اندر جو ظلم چھپا ہوا ہے اسے مارنے کی ضرورت ہے۔ اگر مظلوم صاحب اقتدار ہونے کے بعد اپنے اندر کے ظلم کو آزاد کر دے گا تو پھر معاشرہ میں کبھی انصاف قائم نہیں ہو سکے گا۔

جس طرح پاکستان بننے کے بعد یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ ہمارے حکمران طبقے ان مسائل کا حل کریں گے جو نوآبادیاتی دور میں پیدا ہوئے تھے۔ کیونکہ نوآبادیاتی نظام کے قیام اور استحکام میں اس کا مدد تھا۔ اس لئے پاکستان کے چاروں صوبوں میں جو غیر مساوی ترقی ہوئی وہ ان کے مفاد میں تھی۔ اس لئے آج یہ توقع رکھنی فضول ہے کہ اس نظام کے اندر رہتے ہوئے قومیتوں کی نا انصافیوں کو دور کیا جاسکے گا۔ اس لئے حکمران طبقوں سے اپیل کرنی در ان کے ملنے اصطلاحات کا پارٹیشن کرنا "دونوں بائیں بپے سو دیں۔ حقوق در خواستوں اور قراردادوں سے نہیں ملتے بلکہ اس کے لئے غوالی جدوجہد کی ضرورت ہوتی ہے کہ جس کی قیادت عوام کے ہاتھوں میں ہو تاکہ وہی اس کے نتائج سے فائدہ اٹھا سکیں۔

## تاریخ پاکستان - قدیم دور ----- ایک تبصرہ

پاکستان میں تاریخ وہی حکومت اور سیاسی نظاموں کے ماتحت ہے۔ جس طرح احمد و سلی میں سورج دہار اور پوٹو کے سرکاری ملازم ہوا کرتے تھے اور ان کے نقطہ نظر سے تاریخ لکھتے تھے۔ پاکستان بننے کے بعد بھی یہی کچھ ہوا۔ اور ہمارے مورخوں نے بھی حکومت کے امکانات کے تحت تاریخی نقطہ نظر کو تفکیک دینے کی کوشش کی اور حکمران طبقوں کے سیاسی مفادات کے تحت تاریخیں لکھیں۔ پاکستان کی تاریخ کے ابتدائی دور میں تو ہمارے حکمرانوں کو ہمارے مورخوں کی اہلیت پر شبہ تھا۔ اس لئے انھوں نے اپنی پاکستان کی تاریخ بیکو بیکو سے لکھوائی۔ اور پاکستان کی قدیم تاریخ کا کام مہتمم دہلوی کے سپرد ہوا کہ جنہوں نے "پاکستان کے ہزار سالی" بھی کتاب لکھی۔

جب ایوب خان برسرِ اقتدار آئے تو انھوں نے پاکستان کے مورخوں کی ایک میٹنگ طلب کی اور اس میں اس خیال کا اظہار کیا کہ پاکستان کی تاریخ کو قومی نقطہ نظر سے لکھنا چاہئے۔ اور خصوصیت سے اس خطہ کی تاریخ کہ جس کا نام اب پاکستان ہے اس کے قدیم تہذیب کے بارے میں تحقیق ہونی چاہئے۔ چنانچہ ان امکانات کے تحت انشائیہ حسین قریشی، ڈاکٹر احمد حسن دانی، اور دوسرے مورخوں نے پاکستان کی تاریخ کو اس نقطہ نظر سے لکھا کہ جس میں برصغیر ہندوستان میں ہونے والے تاریخی واقعات کا مرکز اس خطہ کو بتایا کہ جس کا نام ۱۹۴۷ء میں پاکستان ہوا۔ اس کا بنیادی مقصد یہ تھا کہ اس طرح سے خطہ کی ایک علیحدہ شناخت قائم کی جائے اور اس کی علیحدہ تاریخی حیثیت کو تسلیم کرایا جائے۔ ان کا خیال تھا کہ اس سے پاکستانی قومیت پیدا ہوگی اور اس خطہ کے لوگوں میں جو داخلی تعلقات ہیں وہ مضبوط ہو سکیں گے اس وقت مشرقی پاکستان ان مورخوں کے لئے ایک مسئلہ بنا ہوا تھا کہ اسے کس طرح سے اس تاریخ کے اہمچہ میں لائیں۔ مگر اس کی بھڑک کے بعد اس کا بھی حل نکل آیا۔

ایک دوسری کوشش یہ بھی ہوئی کہ اس خطہ کو برصغیر سے کٹ کر ان کا تہذیبی و

ثقافتی تعلق وسط ایشیا اور مشرق وسطیٰ سے قائم کیا جائے۔ کیونکہ اس صورت میں یہ تہذیب و تمدن سے علیحدہ ہو کر مسلم تہذیب کا ایک حصہ ہو جائے گا۔ اس کے لئے یہ دلیل دی گئی کہ ہندوستان میں مسلمان حکمرانوں کے عہد میں وسط ایشیا اور مشرق وسطیٰ کے نظریات و افکار۔ اور داخلی اثرات بہت گہرے تھے اور ایک لحاظ سے یہ اس تہذیب کا ایک حصہ تھی۔ اس نقطہ نظر کے تحت ان علاقوں سے جو بھی حملہ آور آئے اور یہاں حکومتیں قائم کیں وہ میرد قرار پائے۔ کیونکہ انھوں نے یہاں پر ایک اعلیٰ اور برتر تہذیب کو روشناس کرایا۔ اس نقطہ نظر کو ہمارے حکمران اس لئے بھی ضروری سمجھتے تھے کہ ان کی خارجہ پالیسی کی بنیاد "اشقی دنیا" تھی اور پاکستان کو ہندوستان کی جانب سے عیش اپنے وجود کا عنصر تھا اس لئے وہ اپنا دلائل اس میں سمجھتے تھے کہ پاکستان کو تہذیبی و ثقافتی طور پر وسط ایشیا و مشرق وسطیٰ سے ملایا جائے اور اس طرح سے عالم اسلام کو متحد کر کے ایک کر دیا جائے۔

پاکستان کی تاریخ لکھتے وقت یہ سواں بھی پیدا ہوا کہ پاکستان ۱۹۴۷ء میں وجود میں آیا۔ اس لئے پاکستان کے نام سے جو تاریخ لکھی جائے گی وہ ۱۹۴۷ء سے شروع ہوگی مگر اس سے پہلے کی تاریخ تو پاکستان کی نہیں کیونکہ اس وقت اس کا وجود نہیں تھا۔ لہذا اسے کس نام سے لکھا جائے۔ اور کیا کہا جائے؟ اکثر سرکاری مورخوں نے یہ دلیل دی کہ چونکہ اب خطہ کا نام پاکستان ہے لہذا اس کی قدیم تاریخ کو بھی اس نام سے موسوم کیا جائے۔ اور "قدیم پاکستان" کے نام سے انھوں نے یہاں کی قدیم تاریخ اور تمدن کے بارے میں لکھا اور اس نقطہ کے تحت لکھا کہ پاکستانی قومیت کی جڑیں ۱۹۴۷ء سے آگے عہد قدیم تک گئی ہیں اور ان کا جو رے ہے وہ بڑا پرانا اور قدیم ہے لہذا اس پر غور کی ضرورت ہے۔

لیکن کیا قدیم پاکستان کی تاریخ پر غور کرنا چاہئے؟ یہاں مذہب اور نظریہ پاکستان نے کچھ مشکلات پیدا کر دیں۔ چونکہ مذہب اسلام کی رو سے۔ اسلام کی آمد سے پہلے کا تمام زمانہ جاہلیت و تاریکی کا تھا اس لئے اس عہد میں جو بھی تہذیب و تمدن پیدا ہوئے وہ گمراہی اور فسق و فجور سے بھرپور تھے۔ اس لئے ان تہذیبوں اور تمدنوں کے مطالعہ اور تحقیق کی کوئی ضرورت نہیں۔ مذہب اس بات پر زور دیتا ہے کہ انھیں اس حالت میں رہنے دیا جائے اور

ان کے قدیم کھنڈروں اور آثار سے ہجرت حاصل کی جائے۔ اس نقطہ نظر سے تاریخ کا عمل اسلام کی آمد کے بعد سے شروع ہوتا ہے۔ اس لئے اس کے بعد کی تاریخ کے مطالعہ کی ضرورت ہے۔ اس لحاظ سے برصغیر کی تاریخ میں اس کی ابتداء محمد بن قاسم - اور محمود غزنوی کے حملوں سے ہوئی۔ اس لئے اس سے پہلے کی تاریخ پر نہ تو تحقیق کی ضرورت ہے اور نہ ہی اس کو جاننے کی کونکہ یہ ہماری تاریخ نہیں۔ اور ان کا تعلق کمرای اور تاریکی سے ہے۔ اس وجہ سے مہاجوروں اور گندھارا کی تہذیب ہماری نہیں، اس لئے ان کی شن و شوکت کو بیان کرنا مذہبی نقطہ نظر سے غلط ہے۔

یہ نقطہ نظر ہمارے ہاں زیادہ مقبول ہے۔ اور ہماری نصاب کی کتابوں میں قدیم عہد کو نظر انداز کر کے تاریخ کی ابتداء جب ی سے ہوتی ہے کہ جب عرب اور ترک فاتحین برصغیر ہندوستان میں آئے۔

لہذا یہ کوشش کہ اس عہد کی تاریخ کو ۸۳۳ء کی سرحدوں میں بند کر کے لکھا جائے اور صرف انھیں واقعات کی ہیئت کو اجاگر کیا جائے کہ جو اس عہد میں پیش آئے تھے۔ اور انھیں ہجرت و دور کے ہندوستان سے گنت دیا جائے۔ یہ تاریخ کا ایک تنگ مفہوم پیدا کرے گی۔ کیونکہ برصغیر ہندوستان کی تاریخ اپنے میں وسعت اور ہمہ گیریت لئے ہوئے ہے۔ اشوک - اکبر اور برطانوی عہد میں یہ ایک حصہ سلطنت رہے ہیں۔ اور اس پر دوسرے تاریخی حصہ حملہ آور تاجر - مذہبی راجہ - سیاح - خند بدوش قبائل اور لوگ ایک جگہ سے دوسری جگہ ہجرت کرتے رہے ہیں۔ ان کے تہذیبی اور ثقافتی رشتہ اور رابطے ایک دوسرے سے گہرے ہیں۔ اس لئے یہ نہیں ہو سکتا کہ اشوک - اکبر یا برطانوی عہد کو صرف اس خط تک محدود کر دیا جائے اور ان کے دوسرے حصہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔ ۸۳۷ء سے پہلے کی تاریخ ہندوستان کی تاریخ ہے۔ اور ۸۳۷ء سے بعد کی تاریخ کو پاکستان کی تاریخ کہا جاسکتا ہے۔ ورنہ یہ بھی ۸۳۷ء کے بعد جگہ پیش کی آزادی کے نتیجہ میں اور محدود ہو گئی۔

ہمارے ہاں قدیم تاریخ کو نظر انداز کرنے کا جو رجحان ہے وہ صرف ۸۳۷ء سے ذہنی

نظروں کے لئے خطرناک ہے بلکہ ہماری قومی شناخت بھی اس کے بغیر نہیں ہو سکتی ہے۔ قدیم تاریخ کا مطالعہ انسانی ذہن کو وسیع کرتا ہے اور اس کے مذہبی توہمات اور تنگ نظری کو ختم کرنے میں مدد دیتا ہے۔ کیونکہ اس کا مطالعہ اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ انسان ہومو سینٹین سے ترقی کر کے کئی نسلوں میں تقسیم ہوا۔ اس میں سفید کالے اور زرد کالوں کی فرق نہیں۔ بلکہ یہ رنگ علاقوں کی فطری آپ و ہوا سے پیدا ہوئے۔ اس لئے تاریخ میں کوئی گریہ، مخصوص برتری کا حامل نہیں۔ نسل پرستی اور طبقاتی تفریق بعد میں تاریخی عمل کی پیداوار ہیں۔ اس لئے یہ آفاق اور ابدی نہیں۔ معاشرہ میں اقدار، روایات، رسوم و رواج اور اعتقالات تاریخی عمل کے نتیجہ میں مخصوص ضرورتوں اور سخوات کے تحت پیدا ہوتے ہیں اور اس لئے یہ ہر زمانہ میں بدلتے رہتے ہیں۔ پوری انسانی تاریخ اس تغیر و تبدل کا نام ہے۔

یہ انسانی تاریخ اس وقت تک مکتبی نہیں ہے کہ جب کہ تاریخ کو رفاقتی نقطہ نظر سے لکھا جائے اگر یہ بھی تحقیق کے نظریہ کو مان لیا جائے تو اس میں کائنات خدا کے حکم سے پیدا ہو گئی اور اس ماحول کے ارتقائی نقطہ نظر سے کائنات کی تحقیق ایک ڈرامہ ہے کہ جس میں زندگی آہستہ آہستہ نقطہ بہ نقطہ پروان چڑھتی ہے اور جیسے جیسے یہ گے بڑھتی ہے اس طرح سے کائنات کے رنگ بدلتے رہتے ہیں ہر مرحلہ پر ایک انقلاب رونما ہوتا ہے۔ اور ذہن میں تعجب و حیرت کی خراشات تیز تر ہوتی چلی جاتی ہیں۔ ایک پاموسی کی کلاں کی مانند کی جس میں رانڈوں پر سے پروے اٹھتے چلے جاتے ہیں اور ذہن ان رانڈوں سے وقف ہو کر جہان ہوتا چلا جاتا ہے۔ تاریخ ان ارتقائی مرحلوں کو ریکارڈ کرتی ہے۔ اور اس پر دوسرے عمل میں انسان پیدا ہوتا ہے۔ یہ اپنی تاریخ خود بناتا ہے اکیلا و تنہا۔ بغیر کسی کی مدد کے۔

انسانی معاشرہ کی تہذیبوں کا پتہ آثار قدیمہ سے ہوتا ہے جو معاشرہ کی مادی - فلاحی اور معاشی تاریخ کا اہم لحظہ ہوتے ہیں۔ قدیم عمارتوں، برتنوں، زیورات، اوزار اور ہتھیاروں کی مدد سے کسی بھی معاشرہ کی ذہنی اور شعوری ترقی کا پتہ چلتا ہے۔ اس لئے



نہیں۔ اس سے آگے اس دھرتی میں ان کی جڑیں نظر نہیں آئیں۔ کیونکہ ان کے ادب 'زبان' لوگ گیتوں اور کہانیوں میں 'اور نہ دیہاتی قصوں کا تعلق اس دھرتی اور زمین سے ہے۔ اپنی شناخت کے لئے انھوں نے ہمیشہ ہندوستان سے باہر دیکھ۔ اور ہندوستان کی قدیم تاریخ کو نظر انداز کیا۔ آج جب کہ مصری 'ایرانی' ترک 'عراقی' اور شاہی اپنی قومیتوں کی بنیادیں اپنے قدیم تمدن اور ثقافت پر رکھ رہے ہیں اور ان پر فخر کر رہے ہیں۔ کیا ہم پاکستان میں اپنی قدیم تاریخ سے علیحدہ ہو کر اپنی کوئی قومی شناخت بنا سکتے ہیں؟ ظاہر ہے اس کا جواب نفی میں ہے۔ اس لئے پاکستانی قومیت کے لئے اور اسکی نشوونما کے لئے قدیم تاریخ کی اہمیت بڑھ جاتی ہے۔

ہندوستان کی تاریخ کی جدید تشکیل پر خلائی دور میں ہوئی اس لئے انھوں نے تاریخ کے نقطہ نظر کو اپنے انداز میں پیش کیا۔ انھوں نے تاریخ سے یہ ثابت کرنا چاہا کہ ہندوستان پر ہمیشہ غیر ملکی قوموں نے حکومت کی اور خود ہندوستانی حکومت کرنے کے اہل نہیں۔ انھوں نے خصوصیت سے ہندوستان کی تاریخ میں آریاؤں کی صفحہ قائم کی۔ اس میں آریہ بڑے سفید فاس کے تھے، در اوّلین کے مقابلہ میں جو سیاہ فاس تھے کلیسا ہوئے۔ اور یہ کہ جی کے بعد ہندوستان میں تہذیب و تمدن کی ابتداء ہوئی اب جدید تحقیق کے بعد آریاؤں کی برتری کا نظریہ قطعی ثابت ہو گیا ہے۔ دہلی پر شوہنچرا و صیغے نے اس کو چیلنج کرتے ہوئے یہ ثابت کیا ہے کہ حقیقت میں ہندوستان میں آریہ کبھی بھی اکثریت میں نہیں رہے۔ ہندوستان میں اکثریت (در اوّلین یا دوغلے نسل کے لوگوں کی رہی۔ اس کے ثبوت میں اس نے ۱۸۷۱ء تا ۱۸۷۲ء کی مردم شماری کو دیا ہے کہ جس میں ہندوستان کی اکثریت کو قبائلی آبادی کہا گیا ہے جو کہ آریہ نہیں تھے۔ اپنی اقلیت کو اکثریت میں بدلنے کے لئے آریاؤں کی ہمیشہ کوشش رہی کہ یہاں کے قدیم قبائل کو آریہ بنایا جائے۔ اس مقصد کے لئے 'سنگھ' یا قبائلی اتحاد کو توڑنے پر کوشش کی اور وہ شاستریں نذر دیا ہے تاکہ انھیں توڑ کر سلطنت کا ایک حصہ بنایا جائے۔ ان کے اتحاد کو توڑنے کے لئے وہ فوجی اقدامات کے بجائے اس بات پر زور دیتا ہے کہ ان میں شراب، عورت، بھوت، اور سازش کے ذریعہ

ان کی مخالفت کی جاتی ہے اور قدیم ہند کی اشیاء کو میوزیم میں محفوظ کیا جاتا ہے۔  
قدیم تاریخ اس بات کی بھی نشان دہی کرتی ہے کہ آخر تاریخ میں قومیں کیوں نواں پذیر ہوئیں؟ تہذیب کیوں موت سے ہم کنار ہوئیں؟ آخر کیوں شہر اجڑے۔ ملکوں دہراں ہوئے اور انسان غلط بدوش ہوئے؟ کیوں ہند 'دور کا سیلاب ہوئے؟ اس سوال کا جواب تاریخی عمل میں پوشیدہ ہو رہا ہے۔ درحقیقت کا کام یہ ہے کہ اس کو ظاہر کرے۔ تاریخ میں جب بھی حکمران طبقوں نے تبدیلی کی مخالفت کی۔ نئی ایجادات نہ ہونے دیں۔ اور نظام کو اسی حالت میں برقرار رکھنا چاہا تو اس کے نتیجہ میں معاشرہ ایک جگہ پر ٹھہر گیا۔ اس کی مثال وادی سندھ کی تہذیب ہے کہ جہاں ہتھیار نہیں تھے۔ اگرچہ حکمران طبقے اور تاجر ہتھیاروں کے وجود سے واقف تھے اور وہ یہ دور ان ستر سوسوں ہمسہ میں دیکھ چکے تھے مگر انھوں نے انھیں اپنے ہاں اس لئے روشتاں نہیں کرنا کہ انھیں اپنی مراعات کے چمن جانے کا خطرہ تھا۔ مگر جب آریہ حملہ آور آئے تو انھوں نے بغیر کسی مزاحمت کے انھیں شکست دے کر ان کی پوری تہذیب کو ختم کر دیا۔ اس لئے اگر تبدیلی نہ ہو تو تہذیب منجمد ہو کر رہ جاتی ہے اور ایک ضرب سے شیش کی مانند پتھر چور ہو جاتی ہے۔

قدیم تاریخ قوی جذبہ اور احساس کو پیدا کرتی ہے۔ کیونکہ جتنا تاریخ کی گہرائیوں میں جلیا جائے گا اتنا ہی قوم کے گھرے ہوئے عناصر میں یکانگت نظر آئے گی۔ 'زبان' ادب' موسیقی' رقص' دیہاتی قصے و کہانیاں 'اور لوگ گیت اس کی بنیاد پر قوی کردار بناتے ہیں اور جب تک ان کی جڑوں کو ڈھونڈ کر اوپر نہ لیا جائے ایک سلیب وار درخت نشوونما نہیں پاسکتا ہے۔ قومیں دھرتی سے ابھرتی ہیں۔ اس میں ان کے جذبات و احساسات ہوتے ہیں۔ جتنی شہنشاہ صرف تاریخ کے درمیان قوموں کو لمس شعور ملتا ہے اور تاریخ قوم کا شخص جب بناتی ہے جب ماضی کے کارناموں پر سب متفق ہوں۔ مگر وہ تاریخ قوم کی تشکیل کرتی ہے کہ جس کا تعلق زمین سے ہو۔ برصغیر کے مسلمانوں کا یہ ہے کہ جب ان میں قوم پرستی کی تحریک اٹھی تو برصغیر کی تاریخ ان کی مدد نہیں کر سکی۔ کیونکہ انھوں نے اپنی تاریخ کو محمد بن قاسم اور محمود غزنوی سے شروع کیا کہ جس میں جنگ و جدل اور فوجیت کے علاوہ اور کچھ

پھوٹ ڈال جائے اور ہر نکلے تو ان میں سے جتنی کرانی جائے۔ ان کا کل عام بھی اگر ضرورت ہو تو چارو ہے۔ شاید اشوک کی کلنکا کی جنگ اس کی ایک مثل ہو۔

آریہ ہنلے کی ایک مثل بھل کی ہے کہ جہاں کچھ قباہل کا مذہب تبدیل کر کے انھیں آریہ بنایا، مگر ان کی اکثریت آج بھی اپنے پرانے مذہب پر قائم ہے۔ چانڑیا و میلے نے یہ بھی ثابت کیا کہ ہندوستان کے کلنکران آریہ نہیں تھے مثلاً سوریہ خاندان، بلکہ اکثر حکمرانوں کا تعلق خود ذات سے تھا (سندھ کے برہمن خاندان کے حکمران جی کے بارے میں بھی کہا جاتا ہے کہ وہ خود تھا) شیواجی کا تعلق بھی خود ذات سے تھا۔ مگر جب اس کی تخت نشینی ہوئی تو اسے کشتوری ثابت کیا گیا۔

وہ قباہل جنہوں نے "ریاؤں کی مزاحمت کی۔ مگر اس میں شکام ہوئے۔ اور اپنے قدیم طریقے رہتے ہوئے معاشی طور پر پس ماندہ ہوتے چلے گئے۔ کیونکہ انھوں نے آریاؤں کے ساتھ سمجھوتہ نہیں کیا اس لئے انھیں آریہ سلج میں نچلے درجے میں ڈال دیا گیا۔ اور آج ان قباہل کے نام ہیں مانڈی، جات اور برائی کو ظاہر کرتے ہیں۔ مثلاً گور، بکھر، جٹ، ڈھنگر، چٹیل، اور بالائی وغیرہ یہ سب قباہل کے نام ہیں اور آج تک یہ سلج کے نچلے طبقوں میں شمار ہوتے ہیں۔ اسی طرح واس ایک قبیلہ کا نام تھا جو جنگ میں ہارنے کے بعد غلام بن گیا۔ اور لفظ واس غلامی کے معنوں میں استعمال ہونے لگا۔ یہی صورت حال ہمیں روپی تاریخ میں ملتی ہے جہاں Slave اور Holo قباہل اور دھنلی گروپ تھے جو شکنت کے بعد غلام بن گئے۔ اکثر خود کو بھی ایک قبیلہ کا نام بتاتے ہیں۔ اسے بھی نچلی ذات بنا کر سلج میں پست مقام دیا۔ تاریخ میں بعض اوقات مزاحمت اور سمجھوتہ کرنے کی سراہی دینی سخت ہوتی ہے اور انھیں اس اذیت سے گذرانی ہے۔ مگر آج تاریخ ان مظلوم اور پس ماندہ لوگوں کو ان کا جائز مقام دینے کی جدوجہد کر رہی ہے۔ اس کی مثل ہندوستان میں دلت تحریک ہے۔ جو برہمنوں کے اچارہ داری اور دھنلی غلامی کے خلاف بھرپور احتجاج ہے۔

ان قدیم قباہل ۲۱ سلطی رتبہ بعد برطانیہ میں بھی پست رہا اور انھوں نے اکثر خاندان

بدوش قبیلوں کے لئے "چور" کی اصطلاح استعمال کی جو کہ سلج اور تکرخ سے خواہشیت کی ایک دلیل ہے۔ کیونکہ یہ قباہل قدرت سے جڑے ہوئے تھے اور شہری آبادی سے دور، جنگلوں اور حیرانہ علاقوں میں رہتے تھے۔ اور قدرت سے جو لڑا ملتی تھی اسے جمع کر کے استعمال کرتے تھے۔ یہ قدرت پر اپنا حق سمجھتے تھے اور اس وجہ سے ہر درخت کے پھل ان کے لئے تھے۔ لیکن جب غریبان نے زمین اور درختوں پر قبضہ کر لیا۔ تو ان قباہل کو چور کہا گیا کیونکہ یہ ان کے درختوں سے سب معمول پھل لے جاتے تھے۔ جب کہ یہ اس لئے اس پر اپنا حق سمجھتے تھے کہ یہ صدیوں پرانی روایت تھی اور درخت دیکھ کر ہیچ سے ان کے لئے قدرت کا ایک حصہ تھے۔ اس لئے وہاں یہ ہے کہ چور یہ قباہل تھے یا وہ کہ ان کے لئے حق صدیوں کی بنا پر ان پر ذاتی قبضہ کیا؟

ذات پست کی تقسیم جس شکل میں بعد میں ہندو سلج میں وجود میں آئی، یہ آریہ اپنے ساتھ میں لے گئے۔ بلکہ یہ اس وقت شروع ہوئی کہ جب ہندوستان کے قدیم قباہل نوے اور لوگ اپنے پیشوں کے حسب سے تقسیم ہو گئے۔ آریاؤں میں بھی وہ قباہل جو کہ معاشی طور پر پس ماندہ رہ گئے انھیں انھوں نے "گروہ" کہا اور ان کا درجہ سلج میں گرا دیا۔ اس لئے ذات پست کی تقسیم معاشی تھی کہ جسے بعد میں ادبی ذات و لاء نے اپنے مفادات کے تحفظ کے لئے مذہبی رنگ دیا۔

ہندوستان کی تاریخ کی تحقیق کے بعد اب یہ بات بھی ثابت ہو چکی ہے کہ آریاؤں کی آمد سے قبل ہندوستان میں تہذیب و تمدن اپنے عروج پر تھا۔ اس کی مثل میل پر چڑے بڑے شہروں کا وجود ہے۔ خصوصیت سے وادی سندھ کی تہذیب اس کا ثبوت ہے کہ اس دور میں تہذیب و تمدن شہری شکل اختیار کر چکا تھا۔ "ریاؤں کے حلقوں نے اس تہذیب کو برہمنوں کے نقصان پہنچا دیا۔ کیونکہ انھوں نے ان کے شہروں کو تباہ کیا۔ ان کے راجہ کی نظام کو برباد کیا۔ اور تہذیب کی ترقی کے عمل کو آگے بڑھنے سے روک دیا۔ ان حلقوں کے نتیجہ میں بڑی بڑی سطحیں ختم ہو گئیں۔ اور ملک دوپہار سے جاگیر داری نظام کی طرف لوٹ گیا اور جبکہ جبکہ چھوٹے چھوٹے راجہ و حکمران پیدا ہو گئے۔ اور معاشرہ کو دوبارہ سے

سلطنت کی شکل اختیار کرنے میں ایک طویل عرصہ لگا۔ جب آریہ تہذیب و تمدن کی ابتداء ہوئی اور بعد میں اس کی تکمیل ہوئی تو اس میں دراوڑین اثرات نمایاں ہیں جس سے یہ ثابت ہوا کہ فاتح تہذیبی طور پر مغربیوں کے ہاتھوں شکست کھا گئے۔

اس پس منظر میں بھی احمد کی کتاب "تاریخ پاکستان" قدیم دور کا مطالعہ کیا جائے تو ذہن میں کئی سوالات پیدا ہوتے ہیں۔ اور کئی سوالات کے جوابات ملتے ہیں۔ خصوصیت سے اس خطہ کی قدیم تاریخ کا لکھنا اس لئے مشکل ہے کہ اس دور کا کوئی مواد تحریری شکل میں نہیں ملتا۔ بلکہ سدا و ابد اوار آثار قدیمہ - سکوں - کتبات - اور روہتن اور ہتھیاروں پر ہے کہ جن میں ہمارے ہاں نہ تو حفاظت سے رکھا گیا ہے ورنہ ان کی کوئی تعداد و ترتیب ہے پورے ملک میں چند میوزیم ہیں کہ جن میں سے قدیم اشیاء برآمد چوری ہوئی رہتی ہیں۔ قدیم آثار اور عمارتیں دیکھ بھل کے نہ ہونے کی وجہ سے مسلسل جنگی کا شکار ہو کر ختم ہو رہی ہیں۔ نئے آثاروں کی دریافت کا ذوق ہے اور نہ نجس - ملکی ماہرین کی غیر موجودگی میں غیر ملکی ماہرین ہمارے قدیم آثار دریافت کرتے ہیں اور اس سے اپنی مطبوعہ معلومات حاصل کر کے انھیں اسی طرح بھونڈ کر بیٹھ جاتے ہیں۔ ہرگزہ کی دریافت میں بھی ہوا۔ اسے فرانسیسی و اطالوی ماہرین نے دریافت کیا اور اس سے معلومات حاصل کرنے کے بعد وہ انھیں بھونڈ گئے۔ مناسب حفاظت اور دیکھ بھل کی کمی کی وجہ سے یہ آثار آہستہ آہستہ مٹ رہے ہیں۔ یہی کچھ حال محبوب نگر ہے کاہوا اور اسی صورت حال سے موٹھوڑو دوچار ہے۔ نہ تو ہمارے پاس ماہرین ہیں۔ نہ وسائل اور نہ ان کو محفوظ رکھنے کا جذبہ۔

قدیم ثقافت سے جو اشیاء ملتی ہیں۔ اکثر لوگ انھیں یا تو غیر ملکیوں کے ہاتھ فروخت کر کے پیر کھاتے ہیں یا انھیں اپنے گھروں میں محفوظ رکھتے ہیں۔ کیونکہ اکثر یہ ہوتا ہے کہ جب یہ اشیاء میوزیم کو دی گئیں تو وہاں سے بھی غائب ہو گئیں۔ اس لئے اکثر لوگوں کا خیال ہے کہ ان کی صحیح حفاظت غیر ملکی میوزیموں میں ہی ہو سکتی ہے۔

لہذا جب قدیم تاریخ لکھنے کا سوال آتا ہے تو اس کے ساتھ ہی کی رسائی اہم سوال ہوتا

ہے اور لاکھ اس مواد پر بھروسہ کرنا پڑتا ہے جو کہ غیر ملکیوں نے جمع کیا ہے۔

قدیم تاریخ کو لکھنے کے لئے تاریخ کا ایک خاکہ اور منصوبہ بنانا ضروری ہے۔ کیونکہ قدیم عہد کے سرکاری دستاویزات نہ ہونے کی وجہ سے اس عہد کی سیاسی تاریخ یا بلو شاہوں کی تاریخ تو لکھی نہیں جاسکتی۔ ایک لحاظ سے یہ اچھا ہی ہے کہ بلو شاہوں کے بجائے اس عہد کے لوگوں کی تاریخ لکھی جائے۔ اس کا حل ہندوستان کے مشہور مورخ کو بھی نے یہ نکالا کہ "تاریخ نام ہے پیر اور کے درائع اور ان کے تحقیقات کی مسلسل تہذیبوں کے اس تذکرہ کا ہر سہ واہ ترتیب کے ساتھ پیش کیا جائے" اور بقول کو بھی تاریخ کو اس انداز میں بھی لکھا جاسکتا ہے جو کہ تاریخ کی داستانوں کے ایک سلسلہ سے جداگانہ نوعیت رکھتی ہے۔

بعض اچھے اپنی کتاب میں تاریخ کے اس جدلیاتی عمل کو بیان کیا ہے۔ جو کائنات کے وجود میں آنے سے لے کر مسلسل تغیرات کے نتیجہ میں برابر آگے کی جانب بڑھ رہا ہے۔ انھوں نے اپنی کتاب میں کائنات کی ابتداء اور زندگی کے آغاز کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ وہ تخلیق کائنات کے بجائے ارتقاء مائنس کے نظریہ کو اپنا موضوع بنایا ہے۔ مگر انھوں نے اپنی پوزیشن میں وقت بڑی کمزور کرنا جب ارتقاء کے سلسلہ میں مولانا بوم اور اقبال کے خیالات کو بطور دلیل پیش کیا۔ مولانا بوم اقبال کے ہاں اگر ارتقاء کا ذکر ہے تو اس کی بنیاد یہ ہے مائنس نہیں۔ اور اس لئے سائنسی دلائل کے ساتھ یہی اعتقادات کو رد دیتے ہیں اس کے بیان میں کمزوری تھی۔

اس کے بعد مصنف نے اس خطہ میں ہجری دور کی ثقافت کو بیان کیا ہے۔ اس سے یہ بات پابینوت تک پہنچتی ہے کہ اس خطہ میں ہجری دور کی ثقافت کے آثار اب تک محفوظ ہیں اس سے اس دلی کو تقریر ملتی ہے کہ ہندوستان کی تہذیب و ثقافت کی اپنی جداگانہ در عینہ بنیادیں تھیں اور انھیں بنیادوں پر اس کی تہذیب آگے بڑھی۔ اور غیر ملکی اثرات ضرور آئے مگر وہ اس تہذیب کا ایک حصہ بن گئے۔ خصوصیات سے ہرچیز میں نشوونما اور پروان چڑھنے والی گد روشنی ثقافت کا تقسیم سے جڑیں لایا گیا ہے۔

اس کے بعد وادی سندھ کی تہذیب کا ذکر ہے اس پر اب تک کافی تحقیقی مواد جمع ہو چکا ہے اس تہذیب کی اس وجہ سے جدید تاریخ میں اہمیت ہے کہ اس کی دریافت کے بعد ہندوستان میں تہذیب دنیا کی بڑی بڑی تہذیبوں کے مقابلہ میں آگئی اور اس نے نہ صرف آریاؤں کی برتری کے متہ کو ٹوڑا بلکہ ہندوستانی ذہن کی تخلیقی صلاحیتوں کو ثابت کیا۔ بعضی اصغر کے الفاظ میں۔

"وادی سندھ کی تہذیب ایک مرنکو اور منظم ریاست اور سلطنت کی پیداوار تھی۔ اس بات کا سب سے بڑا ثبوت اس وسیع و عریض علاقے میں یکساں اوزان پانے 'میرس' آلات و اوزار 'رسم القصد' فن تعمیر اور فنون پانے۔ بغیر ایک ریاست کے اور بغیر ایک مرکزی حکومت کے اتنی ممتدی سے اتنی چیزوں کا غلط دور دور علاقوں میں ناممکن ہے۔ یہ ہرگز مشا کارانہ یا طور و یا انقلاب نہیں۔ قانون کی سخت گیری کے تحت یہی یکسانیت قائم لے سکتی ہے۔"

تاریخ کا اہم عمل قوموں کا وال ہونا ہے۔ وادی سندھ کی تہذیب کا وال کیوں ہو؟ اس کا جواب دیتے ہوئے مصنف لکھتا ہے کہ

"موسمی اور قدرتی تبدیلیوں کے علاوہ آبادی میں زبردست اضافہ ہو گیا۔ جو پیداواری وسائط موجود تھا وہ پورے علاقے کی کھات کرنے سے کام لے کر آئے۔ ان علاقوں میں استحصال برداشت کی حدوں سے باہر ہو گیا اور کسٹن بن گئیں ہونے لگیں۔ تجارتی قافلوں پر ڈاکوؤں کے حملے اور شہروں پر کسانوں کے حملے ہو جانے لگے۔ ان روز روز کی جنگوں نے سلطنت کو بے حد کمزور کر دیا۔ جبکہ ریاستی 'مشرقی' حکومت و راج کا شکار ہونے لگی۔ غلاموں کی منگوتوں کا لاشعاری سندھ وہ دنیا کی سب سے حس نے سندھ تہذیب اور سندھ سلطنت کو تباہ کر دیا۔"

اس کے بعد آریاؤں کی آمد اس کے حملے ہندوستان کے قدیم معاشرہ کی تباہی اور پھر آریہ تہذیب کی تشکیل کو بیان کیا ہے کہ جس میں برہمن ایک طاقتور عنصر کی حیثیت سے ابھرنا ہے اور ہندو سلطنت کو اپنے آئینی بیج میں بکھلے لیتا ہے۔ بلاخر اس کے رد عمل میں

جدید مت پیدا ہوتا ہے، برہمن کی رسموں اور چھید و عبادت کے طریقوں کے خلاف ایک بغاوت ممتدی۔ اور اس نے سلطنت کے ایک بڑے حصہ کو برہمن ازم کی چھید میں سے نجات دلانے کی کوشش کی۔ تاہم یہ مذہب 'نظریات اور افکار ایک دور سے سے منسلک ہوتے ہیں۔ نکراتے ہیں۔ اور اس کے نتیجہ میں تاریخی عمل برابر آگے کی جانب بڑھتا رہتا ہے۔"

اس قدیم تاریخ کی سب سے بڑی حوالہ دہی یہ ہے کہ یہ سیاسی نہیں بلکہ فطری اور تہذیبی ہے۔ اس میں معاشرہ متحرک نظر آتا ہے۔ کہ جن کی حرکت سے سلطنت کے تباہ ہونے جتنے ہیں یہاں پر حکمران طبقوں کی تاریخ پر اجارہ داری نہیں۔ بلکہ لوگ ہیں جو کہ تاریخ طے میں مصروف ہیں۔

کسی بھی خطہ کی قدیم تاریخ معاشرہ دور وہاں کے رہنے والے لوگوں کو بعضی کی کھدائیوں میں لے جاتی ہے کہ جہاں ان کے وجود کی جڑیں ہوئی ہیں۔ انہیں سے روایت و ادارے بنتے ہیں۔ اور تہذیبوں کے عمل کے علاوہ اپنا رشتہ برقرار رکھتے ہیں۔ اس کتاب میں اس تہذیبی تسلسل کو برقرار رکھا گیا ہے۔ اس طرح یہ کتاب اس خطہ کے لوگوں کو اپنی شہرت کی تلاش میں مدد دے سکے گی۔



## مزاحمتی ادب

دنیا کی تاریخ میں انسان مسلسل جدوجہد کرتا نظر آتا ہے۔ اس کی یہ جدوجہد معاشرے میں پیدا ہونے والی نا انصافیوں، ظلم و ستم، 'حق حاصل' اور محرومیوں کے نتیجہ میں پیدا ہوتی ہے۔ جو چیز انسان کو نہیں ملتی وہ اس کے ذہن میں ایک تخیلاتی شکل اختیار کر جاتی ہے۔ پھر وہ اس کو حقیقی شکل میں ماننے کی جدوجہد کرتا ہے، لیکن کیا انسان ایک ایسی دنیا پیدا کر سکتا ہے کہ جس میں ظلم و ستم اور استبداد نہ ہو اور ہر شخص زندگی سے پوری طرح لطف اندوز ہو سکے؟ یہ وہ اہم سوال ہے جو معاشرے کے متعلق ہونے اور مظلوم لوگوں کو امید و ہمت کے جذبات میں جگاتا رہتا ہے۔ اگر ایک طرف خواہشات و تمناؤں کے پورے ہونے کی امید ہوتی ہے تو دوسری طرف مایوسی و ناامنی کا ڈھیرا۔ معاشرے کی خاموش کثرت جو جہالت و توہمات اور فرسودہ روایات کے جھجھک میں غرق ہوتی ہے وہ ان لہجوں کی مانند ہوتی ہے کہ جو نیل کی اونچی اونچی دیواروں میں گھری آواز دیا ہے، یہ خبر ہوتی ہے 'اور ان میں جو قوت و قاطعتی جھپکی ہوتی ہے۔' وہ اس سے واقف نہیں ہوتے۔ محرومیاں انسان میں مایوسی کے جذبہ کو پیدا کرتی ہے 'اور انسان میں محرومی اس وقت پیدا ہوتی ہے جب وہ حالات سے سمجھتا کر رہتا ہے' اس وقت اسے نہ تو اپنی ذات پر اعتماد رہتا ہے 'اور نہ اپنی قوت و طاقت پر۔'

لیکن صورت حال اتنی مایوس کن نہیں ہوتی ہے، مظلوموں میں اگر شعور پیدا کیا جائے اور انہیں ان کی قوت کا احساس دلایا جائے تو نہ صرف وہ اپنی زندگی بدل سکتے ہیں بلکہ اپنے معاشرے میں انقلاب لائے سکتے ہیں۔ ان میں قوت کا یہ احساس جدوجہد سے ہوتا ہے، جب یہ ایک بار شروع ہوتی ہے تو سب سے پہلے مایوسی 'اداسی' ہے، پھر 'اور سمجھ رہی کے جذبات کو ختم کرتی ہے اور دلوں میں امید پیدا کر کے زندگی اور حیات کو صاف کرتی ہے۔ مایوسی غلامانہ نظام کو برقرار رکھنے میں مدد دیتی ہے جب کہ جدوجہد، انسان کی ہر دہائی ہے۔

وہ ادب جو معاشرے کی مایوسی دور کر کے مظلوم لوگوں میں جدوجہد کا جذبہ پیدا کرتا ہے اور زندگی میں مقصدیت کو پیدا کرتا ہے وہی ادب مزاحمتی ادب ہوتا ہے۔ مزاحمتی ادب صرف سیاسی دھڑے و رہنماؤں کے قیدی میں پیدا نہیں ہوتا بلکہ یہ اقتصادی و سماجی حتمیت سے بھی پیدا ہوتا ہے۔ مزاحمتی ادب اپنے اندر ایک ہیروئی عنصر رکھتا ہے اور یہ مقصد معاشرے کو تبدیل کرنا ہوتا ہے۔ ایک ایسا معاشرہ کہ جس میں انصاف و مساوات ہو۔

اس لئے مزاحمتی ادب کی یہ جنگ اس مرحلہ سے شروع ہوتی ہے کہ جب مظلوم لوگ ہر اختیار سے محروم ہوتے ہیں اور مخالف قوتیں تمام سطح سے مسلح، یہ جنگ جو کمزور اور طاقت ور کے درمیان شروع ہوتی ہے آہستہ آہستہ 'مرحلہ وار' درجہ بدرجہ کمزور کو طاقت ور اور طاقت ور کو کمزور کرتی چلی جاتی ہے۔ مزاحمتی ادب لوگوں کو ذہنی و شعوری جنگ کی طرف لے جاتا ہے یہاں تک کہ طاقت ور مخالف قوتیں اپنے ہر اختیار سے محروم ہو کر شکست تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتی ہیں۔ اس جنگ کا ہر لمحہ 'ادب'، قلم، مزاحمتی ادب میں محفوظ ہوتا چلا جاتا ہے اور یہی ادب تاریخ کی تحفیں میں اہم کردار ادا کرتا ہے۔

مزاحمتی ادب ہر اس ملک اور معاشرے میں پیدا ہوتا ہے کہ جس میں سماج غلام و مظلوم کے درمیان تقسیم ہوتا ہے، جس میں سہراج کا تسلسل ہوتا ہے، جہاں طبقاتی نظام کی جڑیں مضبوط ہوتی ہیں اور ذات پات کا قہر گہرا ہوتا ہے۔ جہاں عوام ہیروئی ضروریات سے اور عزت و وقار سے محروم ہوتے ہیں۔ ان حالات میں معاشرے کے باشندوں، شاعروں، ادیبوں، دانشوروں، حالات کو تبدیل کرنے کا جذبہ پیدا ہوتا ہے 'وہ معاشرے میں ہونے والے مظالم اور نا انصافیوں کو محسوس کرتے ہیں اور ان کے خلاف 'آواز بلند کرتے ہیں۔ مزاحمتی ادب تحقیق کرے، دلوں کو مشکل اور کٹھن راستہ اختیار کرنا پڑتا ہے۔ روز صرف ردِ حال و جسمانی کرب سے دوچار ہونے میں نہیں رہیں بلکہ جان و مال و عزت کو بھی قربان کرنا پڑتا ہے۔ بیویوں، بھائیوں کے ایمان میں مزاحمتی ادب پیدا کرنے والے قلم کاروں نے بڑی بڑی قربانیاں دیں، محمد علی نے ملک انگلستان اور سورامہرائل کو شکست دی، ان میں چالیسویں

اور جب وہ چٹائی پر لٹکے ہوئے دم توڑ رہے تھے اس وقت وہ بالکونی میں بیٹھا اس سے لطف اندوز ہو رہا تھا اور اطمینان سے کھانے میں مصروف تھا۔ رضاشاہ اور محمد رضاشاہ کے دور میں انہوں اور شاعروں کے خلاف سزاؤں کا طویل سلسلہ جاری رہا۔ محمد معون کریم پر شیرازی، مرتضیٰ کیاوان، عبدبرگ، جلال الاحمد اور خرد کل مرچی ان میں سے تھے جنہیں خاموشی سے قتل کر دیا گیا۔

لیکن ان تمام سزاؤں کے باوجود مزاحمتی ادب سے تعلق رکھنے والے ادیب و شاعر اور دانشور اپنی حکومتوں، اور حکمران طبقوں کے جرائم کو دیکھ کر خاموش نہیں ہو جاتے ہیں بلکہ وہ ان کے خلاف احتجاج کرتے ہیں اور انہیں دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں اور وہ سروں کو بھی س کرپ اور افسانے کا حساب دیتے ہیں کہ جس سے لوگ وہ چارہ ہوتے ہیں اور یہی حساب ان جرائم کے خلاف رائے عامہ کو ہمارا کرتا ہے اور ان کے خلاف عالم گیر تحریک چلتی ہے۔

مزاحمتی ادب محض ہوتا بلکہ یہ بیحد تحریک کا ایک حصہ ہوتا ہے وہ تحریک کہ جو مظلوم اور پتے ہوئے عوام کی آزادی اور حریت کے لئے جدوجہد کرتی ہے مزاحمتی ادب تحریک کو سرگرم اور بااثر کارکن فراہم کرتا ہے اور ان میں اتحاد اور قربانی کے جذبات پیدا کرتا ہے فلسطین، جنوبی افریقہ کی آزادی کی تحریکوں میں مزاحمتی ادب کا بڑا حصہ ہے۔ یہ تحریک آزادی کے تمام عجیب و غریب آثار، چھٹو اور امید و ہم کی حالت میں لوگوں کو ثابت قدم رکھتا ہے اور ان میں امید کے جذبات کو پیدا کرتا ہے۔ مزاحمتی ادب میں مایوسی نہیں ہوتی بلکہ یہ بیحد روشن مستقبل کی خبر دیتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ مزاحمتی ادب صاحب اقتدار اور ظالم طبقوں کو بیحد خوف زدہ رکھتا ہے۔ ان کے لئے اسلحہ سے بھرا خطرناک شاعروں کے نئے و گیت و راہیوں کی تخلیقات ہوتی ہیں۔ اسلحہ کا اسلحہ سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔ مگر مزاحمتی ادب کے جواب میں ان کے پاس کوئی ادب نہیں ہو سکتا جو اس کا مقابلہ کر سکے، اس لئے چاہے کنہوں پر پابندیاں عائد کی جائیں۔ انہیں شاہراہوں پر جلا جائے اور انہیں نسل و ذرائع ابدی سے خارج کیا جائے۔

جائے۔ یہی تحریریں خاموشی سے ہاتھوں ہاتھ پھیلتی رہتی ہیں۔ اور دلوں میں نخل ہوتی رہتی ہیں۔

سفر شہ کی پابندیاں اور سختیاں مزاحمتی ادب کی تخلیق کو نہیں روک سکتیں۔ ادیب و فن کار ان پابندیوں کے باوجود اظہار کے راستے تلاش کر جیتے ہیں۔ کہیں وہ علامتوں کا سہارا لیتے ہیں، کہیں نئی تخلیق کو زبردستی کر پیش کرتے ہیں، کہیں مضامین کے نٹ لوس میں اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہیں اور کٹروڈ معنی الفاظ کے ذریعہ اپنے مطالب کو بیان کرتے ہیں۔

ایک دیکھ تھا کہ جب حکومتیں مزاحمتی ادب کو پابندیوں کے ذریعہ ختم کر رہی تھیں یہ اسے بھڑکا کر دیتی تھیں۔ ہندوستان میں بھگتی تحریک نے ذات پات کے خلاف جو مزاحمتی ادب پیدا کیا اسے مسکرتی ادب نے حکومت کی سرپرستی میں بھرتے ہیں یا مکر سوجہ دور میں مزاحمتی ادب کو فٹ کرنا مشکل ہو گیا ہے، انہی چھاپے خنکے، اخبارات و رسائل اور مصنفوں کے ذریعہ یہ بہت جلدی چمیل جاتا ہے اور لوگوں کے ہاتھوں میں پہنچ جاتا ہے۔

یوں تو مزاحمتی ادب تاریخ کے ہر دور اور عہد میں تخلیق ہوا مگر جدید عہد میں تو پہلی ہی ظلم کے خلاف انڈیا، افریقہ اور لاطینی امریکہ کے ممالک میں آزادی کی تحریکوں میں انہوں اور شاعروں نے نمایاں حصہ لیا۔ آزادی کے بعد ان ممالک میں مزاحمتی ادب نے ایک بار پھر جدوجہد کا راستہ اختیار کیا کیونکہ اکثر آزاد شدہ ملکوں میں جمہوری حکومتوں کے بجائے آمرانہ دفعتی حکومتیں قائم ہوئیں اور عوام کو ان کے بنیادی حقوق سے محروم کیا گیا۔ تو مزاحمتی ادب کے ذریعہ ایک بار پھر ان حکومتوں کی لوٹ کھسوٹ کے خلاف احتجاج کیا گیا۔

موجودہ دور میں مزاحمتی ادب ہر ملک کے ماضی و ہر سیاسی تحریک کے مطابق تخلیق ہو رہا ہے۔ مثلاً فلسطین کے مزاحمتی ادب میں ایک طرف تو وہ شاعروں کی ہیں جو کہ محبوسہ علاقے میں اسرائیل کے ظلم و ستم سے رہے ہیں اور اس کے خلاف جدوجہد

میں مصروف ہیں دوسری طرف وہ ہمدردی و انشور ہیں جو کہ درپردہ کی ٹوکریں کھا رہے ہیں اور اپنی وطن کی واپس میں تحریک کا ہاتھ بٹا رہے ہیں۔ ان دونوں صورتوں میں فلسفین کی تحریک آزادی کو اس کے مزاحمتی ادب نے سرگرم اور فعال بنا رکھا ہے۔

مزاحمتی ادب کی ایک اعلیٰ جہتی افریقہ میں تخلیق ہو رہی ہے کہ جہاں افریقی شعریہ نسلی و سیاسی تشبہات کا نگار ہیں۔ اس کے رد عمل میں وہ اپنی شناخت اور اپنی آزادی کی جدوجہد کر رہے ہیں اور اس کے شاعر ادب پہلو بہ پسوں کے ساتھ ہیں۔

مزاحمتی ادب کی شدید عقل ہندوستان میں اجموت ذات کے لوگوں کا دلوت اور جھوٹ اور اپنی ذات کے لوگوں کے صدیوں کے ظلم و غم کے نتیجہ میں پیدا ہوا دولت کے معنی ہیں نیچے درجہ کے کچے ہوئے لوگ (صدیوں سے اپنی ذات کے لوگوں نے غلی ذات کو سیاسی و سماجی 'تخلیق' اقتصادی اور نفسی طور پر پس ماندہ رکھ رکھا تھا۔ ہندوستان کی 'زادگی' کے بعد جب غلی ذات کے لوگوں میں تھوڑی سی تعلیم آئی۔ تو ۱۸۶۰ء اور ۱۹۰۷ء کی دہائیوں میں ان میں ایک 'پہلے' قومیت پیدا ہوئی جو خود کو 'ہندو' تصور کرتا تھا اس کے والدین مزدور اور کسطن تھے۔ اس نے ان کی جڑیں، اسی لچلے ملکی نظام میں پوسٹ تھیں۔ اس لئے ان لوگوں نے ایک ایسا مزاحمتی ادب تخلیق کیا کہ جو غم بھرے سینوں سے نکلا تھا اور جس میں حشرہ کی روایات و اقدار کے خلاف شدید احتجاج تھا۔ دولت کے بارے میں نگاہ مریضوں نے کما کر۔

"میرے خیال میں دولت کوئی ذات نہیں۔ دولت وہ ہے کہ جس کا اس ملک کی سماجی اور اقتصادی روایات نے انحصار کیا ہے وہ کسی دوجہ 'تخلیق' روح مقدس کتابوں 'اقدار' اور 'سہن' پر یقین نہیں رکھتا کہ یہ سب ذات پات پر مبنی ہیں۔ دولت تبدیلی اور انقلاب کی علامت ہے۔"

ان ذات کے بارے اور کچے ہوئے لوگوں کو جب زبان ملی تو انہوں نے ایک ایسا ادب تخلیق کیا کہ جو روح کو لڑاؤ تھا جس میں ادب کے پس منظر میں صدیوں کا کرب اور دکھ ہے اس کا اظہار ڈی۔ ایل کالیکر کے ہاں دولت افکار کی شکل میں ہے۔

میں 'میں' نہیں 'میں'

تو میں ہوں نہیں

تہذیب معاشی، سماجی، سیاسی، ادبی، مذہبی، اخلاقی اور فطرتی زندگی پر

تم کہ جو خود کو پیش ادبی اور پیش چمکے والا سورج سمجھتے ہو

مجھے تمہارے پھولنے سے شعلہ کی چاری لگ جاتی ہے

لیکن میں ایک نیا سورج ہوں۔

ایک نئے پنہ کا مالک ہوں۔

میں تمہاری تہذیب سے انکار کرتا ہوں

تمہارے پریشور کے گردنی روایات سے انکار کرتا ہوں

تمہارے مذہبی ادب سے انکار کرتا ہوں

میرے بھائی!

میں اپنی نفرت کا اعلان کرتا ہوں

میری نفرتیں سمجھوتہ کرنے والی نہیں

اس کی کوئی انتہا بھی نہیں

میں نے ایک نہ ختم ہونے والی جنگ شروع کر رکھی ہے

میں جنگ سکتا ہوں 'نوٹ' نہیں سکتا۔

دلت ادب کے ایک عظیم عام گیت میں اس عزم کا اظہار کیا گیا ہے۔

انگو! انگو! انگو! اور ذات پات کی رنجشیں توڑ ڈالو

انگو! انگو! انگو!

ہم مراہٹہ، ہمار، برہمن، ہندو، جیسائی

سب بھائی ہیں۔ انسانیت صرف ایک ہے۔

لیکن بھائیوں (ہمارے) پالی کو کانٹوں کے اریچہ چھو کر دیا جاتا ہے

کیوں ہمیں تو کھینچنے بھی روکا جاتا ہے

مکار - بھاریوں کے ظلم کو اندر بھینکو  
انھوں کو

دلت لوگوں کے - نسوڑوں نے تاریخ کے کتوں کو بھرد ہے  
ان کی دہیوں نسوڑوں کو ذہنی لوگوں کی مکاری نے نگل لیا ہے  
اب ہمارا سورج جل رہا ہے  
اس سے ذات پت کو جلا ڈالو

یہ دو مزا مٹی ادب ہے جو دلوں سے گل کر دلوں میں اترتا ہے۔ اور ہمیں احساس  
ہوتا ہے کہ جب مظلوموں اور محروموں کو زبان ملتی ہے تو اس میں کتنی قوت 'طاقت'  
شدت اور اثر ہوتا ہے۔

## جمہوریت اور ثقافت

پاکستان میں جمہوریت کی کیفیت ایسی ہی ہے جیسے تھکن اور جس میں کوئی تازہ ہوا کا  
بھونکا رائے اور چل چلتے۔ اور پھر ہمارے سیاسی نظام میں جمہوریت کو محض انتخابات تک  
محدود کر کے اسے روٹ پینے کا ایک ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ عوام کو جذباتی نعروں کے ذریعہ  
انکھ کر کے روٹ لئے اور پھر نہیں ناقابل استعمال سمجھ کر ایک طرف پیسٹک دیو کی محال  
ہماری ثقافت کا ہے۔ ایک ایسے معاشرے میں کہ جہاں طبقاتی نظام ہو وہاں چھوٹے  
بھونے دائروں میں عیسویہ فلسفہ کی عقلیت پیدا ہوتی ہیں۔ انہیں میں جوڑنے والا کوئی رشتہ  
ور کوئی کڑی نہیں ہوتی۔

اس حالت کو ہمارے ہاں کم ہی سوچا گیا کہ ثقافت کی تشکیل میں عوام اہم کردار کرتے  
ہیں۔ ان کے عمل اور تخلیق صلاحیتوں سے ثقافت کے نئے بننے ملتے ہیں۔ اگر عوام کو  
معاشرے کی تعمیر اور عمل سے عیسویہ کر دیا جائے گا اور انھیں ناگوار سمجھ کر نظر انداز کر دیا  
جائے تو معاشرہ ان کی قدامت سے محروم ہو جائے گا لوگوں میں معاشرے اور ملک کے لئے  
اس وقت محبت پیدا ہوتی ہے کہ جب وہ انھیں کچھ دے 'نا کی مٹی کی ضرورتوں کو پورا'  
کرے 'ان کا عزت و احترام کرے' لیکن جب معاشرہ انھیں دینے کے بجائے ہر وقت ان  
سے چھینے پر آمادہ ہو 'ور جب ان کے جسم بھوک سے کھوکھے ہو جائیں اور ان کے تر  
ذہان کے کپڑے تار تار ہو جائیں اور ہر قدم پر ہر مرحلہ پر انھیں ذلیل و خوار کیا جائے تو  
اس وقت ان کے دلوں کی گہرائیوں میں ملک و معاشرہ کے خلاف نفرت کے جذبات پیدا  
ہوتے ہیں اور ان کے تمام نازک حساسیت و جذبات مرد ہو جاتے ہیں۔ جب معاشرہ میں  
ایسے حالات پیدا ہو جائیں تو نہ تو معاشرہ کی تشکیل ہوتی ہے اور نہ ثقافت کی۔

اس لئے ہمارے حکمران طبقوں نے ایک خاص قسم کی مصنوعی ثقافت لوگوں پر  
زبردستی مسلط کرنے کی کوشش کی۔ انھوں نے یہ نہیں سوچا کہ قوموں کی ثقافت ہمیشہ نیچے  
سے پھوٹتی ہے اس کی بجائے خلا میں نہیں ہوتی بلکہ زمین کی گہرائیوں میں ہوتی ہیں۔



ملک و قوم کی محبت ریڈیو، ٹی وی کے ٹی ٹیو اور گیتوں کے ذریعے نہیں پیدا ہوتی۔ اس کے لئے سرکاری اور غیر سرکاری صورتوں میں موعظی کی ضرورت تھی کہ جس کے پس منظر میں برف پوش پہاڑ، آبشار، رنگ برنگ پھول اور سبزہ زار ہوتے ہیں، لیکن ان کے دیکھنے اور سننے والوں کا اثر یہ نہیں کہ وہ ہرگز کسی معاشرے کے درمیان تنگ و تاریک مکانات میں مغلیں و فرست و عمرانی کی زندگی گزار رہی ہوتی ہے۔ یا پھر مکانات کی وہ اکثریت جن تک یہ آوازیں پہنچتی ہی نہیں۔

یہی واقعہ ہے کہ جس نے ہمارے معاشرے میں قومی شناخت کے بجائے طبقاتی شناختیں کو پیدا کیا۔ ہر شہر اپنے گھلوں اور رہائشی علاقوں کے لحاظ سے طبقاتی بنیادوں پر تقسیم ہے۔ ان کا طرز رہائش، لڑا، لباس اور زبانیں جدا جدا ہیں۔ ایک طرف صاف ستھرے درختوں سے اچھے خاصہ و پرسکون اور "لعلی" سے پاک محلے ہیں تو دوسری طرف پرچی گلیوں اور غلامت کے (غیروں کے درمیان کے مکانات و جگہاں ہیں۔ ایک طرف محنت مند اور محنت پرے ہیں تو دوسری طرف بھوک کے مارے کھائے ہوئے جسم۔ ایک طرف اعلیٰ تعلیم یافتہ، مذہب و شاندار لوگ ہیں تو دوسری طرف جاہل و غیر مذہب عوام اور پھر جب یہ کہا جائے کہ "ایک ہی صنف میں کھڑے ہو گئے محمود و یاز" تو اس سے بڑھ کر بحث کا پروپیگنڈا اور کیا ہو سکتا ہے۔

بد قسمتی یہ رہی کہ ہمارے ادیبوں اور دانشوروں نے اس طبقاتی تضاد کے باوجود معاشرے میں کوئی شعور پیدا نہیں کیا اور ان کی اکثریت ہے خصوصیت اور لیبسٹ کا شکار رہی، وہ چند ادیب و شاعر اور دانشور کہ جنہوں نے اس جبر، استحصال اور ظلم کے خلاف "آواز اٹھائی تو لوگوں نے سے بھی تفریح سمجھ کر اس پر تکیا بجا نہیں۔ معاشرے کی نا انصافیوں کے خلاف ان میں کوئی غم و غصہ پیدا نہیں ہوا۔ کیونکہ ان میں سے ایک کے اندر دوسروں کا استحصال کرنے اور لوٹنے کا جذبہ پیچھا ہوا تھا۔ ہمارے معاشرے میں ہر ایک اپنے موقع کا فخر ہے آج کا مظلوم کل کا ظالم بننے کے لئے تیار ہے۔

ان حالات میں معاشرہ ان حوال کو پیدا کرنے میں ناکام ہو گیا ہے کہ جو شناخت کی

تخلیق کرتے ہیں۔ اس لئے اس کی غیر موجودگی میں ایک ایسی شناخت بھری ہے کہ جس میں دولت، عزت و احترام کی علامت بن گئی ہے۔ اور اس کے حصوں کے ہر طریقہ کار کو جائز قرار دیا گیا۔ ان بنیادوں پر ہمارا قومی تشخص ابھرا ہے کہ جس میں منافقت، صحت کوشی، طرشلہ، در موقع پرستی بنیادی عناصر ہیں۔ اس لئے ہمارے مسودہ آدرش جو کل حکمرانوں کی خوشنودی کے لئے خطاطی کر رہے تھے وہی "ج" کے حکمرانوں کو ان کی تصویب بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ یہی حل شاعروں اور دہلیز کا ہے جو قلم کی تہمت کر کے مراعات حاصل کرنے میں مصروف ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے معاشرے نے نہ تو کوئی اعلیٰ وب تخلیق کیا اور نہ ہی نئون سلیڈ میں کوئی اضافہ کیا بلکہ تخلیق کی بجائے تقلید کو اختیار کر کے شناخت کو بھی دوسرے سہیل قیش کی طرح مغرب سے درآمد کر لیا۔

قومی تشخص۔ قوموں کے تخلیقی کاربوس کے ذریعہ ابھرتا ہے، ان کی فکر ان کی سوچ اور ان کی شناخت سے جب انسانیت کو فائدہ ہوتا ہے تو اس سے قوموں کو دنیا کی تاریخ میں ممتاز مقام ملتا ہے۔ آج دنیا میں مغربی اقوام کی اس لئے عزت ہے کہ وہ اپنی تخلیقیت سے انسانی تہذیب میں اضافہ کر رہی ہیں، وہ قومیں جو دنیا کی تہذیب میں کوئی اضافہ نہیں کرتیں۔ ان کی حالت اقوام عالم میں ابھرتی ہوئی ہے، اور ہم ان ہی اچھوت قوموں میں سے ایک ہیں۔

کیا ایسا کوئی راستہ ہے کہ جس پر چل کر ہم اپنی سوچ، فکر اور ذہن کو تبدیل کر سکیں؟ یہ راستہ ہے ضرور، مگر مشکل تشخص اور وہار، گزار ہے، جائیداد شناخت کی تخلیق کے لئے جمہوری فکر اور طرز زندگی کی ضرورت ہے، دور یہ جب تک نہیں ہو سکتا کہ جب تک لوگوں کے ذہن کو سیکورٹ نہ بنایا جائے، کیونکہ سیکورٹ نظام میں ہی مذہبی تعصب، اجماعیت، تہذیبی، اور فرقہ واریت سے نجات مل سکتی ہے اور جب ادب و فنون بغیر مذہبی پابندیوں سے آزاد ہوں گے تو اس وقت ان میں تخلیق اضافے ہو سکیں گے، اور ایک نئی توانائی کے ساتھ شناخت کی تعمیر تخلیق ہو سکے گی۔

## روشن خیالی اور دانشور

یورپ میں سترہویں صدی کی سائنسی ایجادات نے ذریعی اور معنوی تبدیلیوں کو پیدا کیا۔ انسان کی جگہ محنت و رجحیدہ کاموں کے نئے معیوں کو استعمال کیا جانے لگا۔ معنوی ترقی ہوئی تو سڑکوں، لہروں، اور ذرائع آمد و رفت کو بہتر بنایا گیا۔ سمندروں میں نئے تجارتی راستوں کی دریافتیں ہو گئیں جن کے ذریعہ سیاح اور تاجر دنیا کے دور دراز ملکوں میں پہنچنے لگے۔ ان تبدیلیوں نے یورپ کے پرانے نظام جاگیرداری پر شدید ضرب لگائی اور وہ ان تبدیلیوں کو برداشت نہیں کر سکا۔ دسمت اور محاذوں میں جب بڑے بڑے ذریعی فارم بننا شروع ہوئے تو کسانوں کی ہوتی تعداد بے روزگار ہو کر شہروں میں آنے لگی جس کی وجہ سے شہروں میں معنوی و فنی اور تجارتی سرگرمیاں شروع ہو گئیں۔ جب معاشرہ کاسمی ڈھانچہ بدلنا شروع ہوا تو قابل، انتظامی، سیاسی، مذہبی اور تعلیمی اصلاحات شروع ہو گئیں۔ اور یورڈو طبقہ پیدا ہوا کہ جس کے پاس مالی وسائل تھے۔ اس نے تعلیم اور تجارت کے ذریعہ اپنی بورڈاقدروں کو معاشرہ میں رواج دینا شروع کیا۔

جب معاشرہ کا اجتماعی ڈھانچہ بدلا اور اس میں معاشی، سیاسی اور سماجی تبدیلیاں آنا شروع ہو گئیں تو نئی روایات و اقدار کی ابتداء ہوئی۔ پرانے ادارے ٹوٹنا شروع ہوئے تو اس وقت معاشرہ میں ایک انتشار و پرانگی کی کیفیت پیدا ہوئی۔ ورڈشوں میں بہت سے سوالات پیدا ہوتے تھے کہ انسان کیا ہے؟ اس کا معاشرہ میں کیا مقام ہے؟ سلج اور فطرت میں کیا تعلق ہے؟ نظریات کیل پیدا ہوتے ہیں اور کیوں تبدیل ہوتے ہیں؟ وغیرہ

ان سوالات کا جواب دانشوروں کی جانب سے دیا گیا۔ یورپ کے دانشور، آرٹسٹ اور سائنسدان جواب تک و بار ورجح کے ماتحت تھے اور آزادی رائے سے محروم تھے۔ وہ بھی سماجی تبدیلیوں کے بعد ان کے فہم سے آزاد ہوئے اور دوبارہ ورجح کے نظریات کو فروغ دینے کے بجائے انھوں نے ایمان و دی کے ساتھ آزادانہ طور پر اپنے خیالات کا اظہار کیا اور ان میں سے اکثر نے اپنی مرتبہ اپنے فن کو بطور پیشہ اختیار کر کے خود کو تمام

پابندیوں سے آزاد کر لیا۔ چھٹی کی سولہویں صدی میں واقع فرہم کئے کہ وہ بچے خیالات و نظریات کو آسانی کے ساتھ لوگوں تک پہنچ جائیں۔ روشن خیالی کی اس تحریک کو کتب خانوں کے قیام نے فائدہ پہنچا۔ کیونکہ کتابیں جو اب تک لوگوں کی پہنچ سے دور ہوا کرتی تھیں، اس کے ذریعہ ان تک پہنچ گئیں۔ دانشوروں کی ذہنی نشوونما کافی ہوسوں میں ادبی نشستوں اور دہلیں ہوسے واسے بحث و مباحث میں ہوئی۔ سی صد میں تمام علوم کو مختصر، درجہ صحت کے ساتھ پیش کرنے کے لئے اس ٹیکلوپین ترتیب دئے گئے تاکہ نئے نیکیات و نظریات اور معلومات کو عوام تک پہنچایا جاسکے۔

روشن خیالی کی تحریک کی سب سے بڑی خصوصیت سکولر نظریات کا فروغ ہے۔ یورپی دانشوروں نے قرون وسطی کی تاریخ سے اس کا تجزیہ کیا کہ جب تک علوم و فنون پر جرج کا غلبہ رہا، اور علمی ادارے ورجح ورجح ان کے ذرا اثر رہیں، انھوں نے معاشرہ کی تخلیق ذہنت اور صلاحیتوں کو کچل کر رکھ دیا، ورنہ انسانی عقل و فہم کے تمام راستوں کو بند کر کے ان پر پابندیاں عائد کر دیں۔ مذہبی عقائد کو جن نظریات سے ذرا بھی خطرہ ہوتا تھا، انھیں بری طرح سے دبیلا جاتا تھا، علم کا مقصد سماج کی خدمت میں بلکہ جرج کے معلومات کا تحفظ کرنا تھا۔ اس لئے یورپی دانشوروں نے معاشرہ میں ایک ایسے سماجی عمل کی ابتداء کی جس کے ذریعہ مذہبی عقائد کو کلہاڑی ورجح پر سے غلبہ ختم ہو اور معاشرہ کی زندگی میں مذہبی اثرات کم ہوں۔ انھوں نے ریاضی اور طبیعیات علوم کے ذریعہ ذہنت کو توڑا، اور ایسے خیالات کو فروغ دیا کہ جن سے ذہن میں وسعت آئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جرج کا غلبہ کم ہوا، اور اس کی گرفت جو تعلیمی اداروں، کتابوں کی پھیلائی اور نظریات و افکار پر تھی وہ کمزور ہوئی۔ اور معاشرہ اس عمل سے نکل کر آزار فضا میں آیا، اور لوگوں کے ذہن سے جب جرج کا اثر ختم ہوا تو انھوں نے وطن، ملک اور انسانیت کے بارے میں سوچنا شروع کیا۔

والٹیر نے خصوصیت سے تاریخ کو سکولر بنایا، جس کا نتیجہ ہوا کہ اب تک دنیا کی تاریخ جو عیسائی اور غیر عیسائی اقوام میں تقسیم تھی، وہ اب سب کے لئے ایک ہو گئی اور غیر عیسائی اقوام کی تاریخ و تمدن سے جو علاقیت تھی وہ ختم ہوئی، اور جب ذہن سے تعصبات

تعم ہوئے تو اس وقت یہ ممکن ہوا کہ غیر عیسائی اقوام کے کارناموں کا مطالعہ کیا گیا ہو۔ جذبہ قہاک جس نے مصر، عراق، ایران، یونان، روم اور ہندوستان کی قدیم تہذیبوں کی دریافت کا عمل شروع کیا

جب تہذیب اور مباحثہ نے دنیا کو سمیٹنا شروع کیا تو یہ رومی سیاح دور دراز کے ملکوں میں گئے اور وہاں سے لوٹ کر انھوں نے ان ملکوں کی تہذیب و ثقافت کے بارے میں اپنے تاثرات بیان کئے تو اس سے یہ تاثر لوٹا کہ صرف عیسائیت کی وجہ سے دین مذہب ہوئی ہے اور یہ کہ صرف پیغمبروں کو حقیقت استے ہیں، کیونکہ کبھی عیسائی کی زندگی اور تعلیمات اور چین کے قوانین، خلافت اور تہذیبی روایات سے متعلقہ تہذیب کو فہم کر دیا۔ وائیر نے کہا کہ

”میں دوسری صدیوں کو اپنے عہدِ فخر سے میں پرکھ چاہئے۔“

اس نقطہ و نظر و ردِ مبن نے تاریخ کے مطالعہ کا رخ بدل کر دکھا دیا۔ جرمنی کے ایک مشہور مورخ ہوئے رولے کہا کہ عیسائیت کی سچائی ہر شخص کو اس بات پر مجبور نہیں کر سکتی کہ وہ اسے تسلیم کرے، یہ تمام اقوام اور قوانین کے مطابق بھی نہیں ہے۔ ہر مذہب کا پنا منہد ہوتا ہے اور اس کی علیحدہ سچائی ہوتی ہے مثلاً مسیحیت آزادی کے جدہیت عیسائیت کے مطابق نہیں، کیونکہ مسیحیت عزت و وقار میں بندھا ہوا ہوتا ہے اور عیسائیت میں اس کی جگہ محبت ہوتی ہے۔ سوئی کے احکامات خاصہ بدوشوں کے لئے تھے۔ آہل ہنوں کے لئے نہیں۔ اس لئے ہر مذہب کی اپنی علیحدہ سچائی ہوتی ہے۔ اس نقطہ و نظر نے معاشرہ میں قوت برپا کر دی اور سوچ میں انقلاب پیدا کیا۔

اس کے بعد ایک حقیقت اور سچائی پر زور دینے کے بجائے سائنسی طریقہ کار سے مختلف حقیقتوں کی تلاش شروع ہوئی۔ بنیادی مقصد یہ قرار پایا کہ کس طرح سے فرد کی خوشی اور آزادی کو حاصل کیا جائے۔ دانشوروں نے اس مذہبی نقطہ نظر کی مخالفت کی کہ لوگوں کو آدمی کے بعد سے انسان مسلسل تکلیف میں مبتلا ہے، انھوں نے اس پر زور دیا کہ انسان

مسئلہ آگے کی جانب بڑھ رہا ہے، وہ غلطیوں سے بچ رہا ہے اور نامکمل سے مکمل کی جانب جا رہا ہے۔ ماضی کا تجربہ ہماری امیدوں کو بڑھاتا ہے اور خوف کو کم کرتا ہے۔ سوج اور ثقافت تدریجی عمل کی پیداوار ہیں اس لئے ان میں تبدیلی کے عناصر موجود ہیں۔

انھوں نے اس سوال کا بھی جواب دیا کہ کیا موجودہ نظامِ فطرت کے مطابق ہے؟ انھوں نے فطرت کو سماجی برائیوں اور نظام کے خلاف استعمال کیا۔ تاکہ انسان کے توجہات، روایات، اقدار، اعتقادات، نظریات، اظہار، اور حقیقی نظام ان سب کو غیر فطری کہہ کر ان سے انکار کیا۔ ہر طبقہ اپنے نظریات، فطرت کے مطابق بتاتا ہے، اس طرح سے طاقت ور کی فطرت ہے کہ اپنا تسلط قائم کرے اور کمزور کی فطرت ہے کہ حقوق کے لئے جدوجہد کرے، دراصل ایک جگہ تو فطرت اس تمام عمل مکمل میں غیر متبدل رہتی ہے۔۔۔ بدعین خیالی کی تحریک کے دانشوروں نے اظہار رائے اور عمل کی آزادی پر زور دیا، اور حقیقت کو تمام نظریات کے جانچنے کا معیار بنایا۔ انھوں نے درست اور اس کے دائروں پر تنقید کی اور اس پر زور دیا کہ یہ تنقید ہوتے رہنا چاہئے، کیونکہ اگر اقتدار پر چند افراد کے ہاتھوں میں مرکوز ہو گیا تو اس سے بدعنوانی پیدا ہوگی اور اکثریت اپنے حقوق سے محروم رہے گی۔ انھوں نے اس کی نشان دہی کی ریاست کا کام کمزور کو دافع کرنا ہے اور طاقت وروں کو جبر سے روکنا ہے، اور یہ کہ کوئی معاشرہ اس وقت تک ترقی نہیں کر سکتا جب تک کہ اس کی کثرتِ فربہ اور مجبور ہو۔

دوسرے معہدہ عمرانی کے ذریعہ سیاسی نظام پر ایک کاری ضرب لگائی، اب تک حکمران مطلق العنان ہوتا تھا اور صرف خدا کے سامنے جوابدہ ہوا کرتا تھا اور جب وہ عوام کو ہتھکڑیاں پہنتا تو یہ اس کی مہربانی تھی، مگر اب دوسرے نظریہ کے تحت حکمران کی طاقت اس کے اور عوام کے درمیان ایک معہدہ کے نتیجہ میں تھی اور عوام کو یہ حق تھا کہ وہ اپنے حقوق کا مطالبہ کریں، اس نے بلاشبہ کی حیثیت کو کم کر دیا۔ اور عوام کی اہمیت کو بڑھایا، اور انھیں جیلوں پر صوری اقتدار اور روایات کا فروغ ہوا۔

روشن خیالی کی اس تحریک نے یورپ کو محمود اور محسن سے نکالا اور ان کے گرد  
مقاتلہ اور فرسودہ روایات کا دھماکا تھا اسے توڑا مذہبی سوچ کی جگہ سیکولر اور سائنسی سوچ  
کو قائم کیا اور اسی نے یورپ کی ترقی کی راہوں کو ہموار کیا۔

## پاکستانی دانشور اور معاشرہ

پاکستانی معاشرہ اس وقت جس انتشار "فراقیری" اور ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہے اس کے  
نتیجہ میں پاکستان کے دانشوروں کی ذمہ داریاں بڑھ گئی ہیں کہ وہ معاشرہ میں ذہنی تبدیلی لے  
کر آئیں اور خصوصیت سے مذہبی بنیاد پرستی، تعصبات، توہمات اور تنگ نظری  
کے خلاف جدوجہد کریں اور معاشرہ میں روشن خیالی کی روایات ڈالیں۔

اب تک پاکستانی دانشور روشن خیالی کی روایات کو کیوں نہیں آگے بڑھا سکے؟ اس  
سوال کا اگر تجزیہ کیا جائے تو کچھ اہم باتیں سامنے آتی ہیں، پاکستان کچھ معاشرہ میں کہ جہاں  
خواندگی کی شرح بہت کم ہے اور جہاں کتابیں پڑھنے والوں کی تعداد بھی کم ہے، ایک ایسے  
معاشرہ میں کسی لکھے والے کے لئے یہ ناممکن ہے کہ وہ لکھنے کو اپنا پیشہ بنائے اور اس کی  
آمدنی پر اپنا گزارا کر سکے۔ اس لئے اکثر لکھنے والے۔ لکھنے کو وقتی طور پر استعمال کرتے ہیں،  
اور روزی کے لئے ملازمین کرتے ہیں۔ ملازم ہونے کی حیثیت سے اول تو ان کی آزادی  
ختم ہو جاتی ہے اور وہ اس حیثیت میں نہیں ہوتے کہ اپنی رائے کا اظہار کر سکیں،  
خصوصیت سے ہمارے معاشرہ میں سرکاری اور ملکی ملازموں پر سیاست میں حصہ لینے پر  
پابندی ہے اور وہ کسی سیاسی جماعت کے ساتھ آزادانہ طور پر اپنا تعلق برقرار نہیں رکھ  
سکتے۔ اس لئے اگر اس کے خیالات ذرا بھی مختلف ہوتے ہیں تو فوراً یہ مطالبہ کیا جاتا ہے کہ  
اسے ملازمت سے نکال دیا جائے۔ لہذا ملازمت کھوئے اور ذریعہ معاش سے محروم ہونے کا  
خوف ہمیشہ اس کے ذہن پر سوار رہتا ہے اور اسے اس پر مجبور کرنا ہے کہ وہ روایات کو  
توڑنے کی بات نہ کرے بلکہ انھیں قائم و مضبوط بنانے پر اپنا زور قلم صرف کرے۔

یہ صورت حال اس وقت تک باقی رہے گی جب تک کہ دانشوروں کی طبقہ اور خود  
مختار تنظیمیں اور ادارے نہ ہوں اور جب تک انھیں روزگار کی طرف سے بے فکر نہ کر



دیا جائے اس وقت دانشور بحیثیت جمہوری آزادی سے اپنا کردار ادا کرنے کے قابل نہ ہوں گے۔ اس قسم کے ادارے دانشوروں کو خود بنانا ہوں گے اور ملی و مسائل کے لئے مختلف ذرائع ڈھونڈنا ہوں گے۔

دانشوروں کی آزادی اور اختیار پر پابندی کی وجہ خود ان کا طبقائی کردار ہے اکثر دانشوروں کا تعلق متوسط طبقہ سے ہے "اور اس حیثیت سے استاد، لکچر، وکیل، یا چھوٹے تاجر ہیں" اور ان کی یہ خواہش ہے کہ وہ اور ان کا خاندان ان سماجی حیثیت کو برقرار رکھیں۔ اگر وہ سماج کو تبدیل کرنے کی بات کرتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ انھیں اپنی مراعات چھوڑ کر عوام میں ملنا ہو گا اور اپنا سہارا زندگی بھی گھٹانا ہو گا اس وجہ سے یہ طبقہ بڑے جوش اور جذبہ کے ساتھ مذہبی اور فلاحی اور سماجی روایات کو برقرار رکھنا چاہتا ہے اور نظام کی تبدیلی کے لئے تیار نہیں ہوتا ہے۔

لہذا اس کے بعد دانشوروں کا ایک محدود حصہ بنتی پڑتا ہے کہ جس کا عوام اور معاشرے سے لگاؤ اور تعلق ہے "اور یہ ایک مقصد کے ساتھ لکھتے ہیں۔ تاکہ معاشرہ میں بنیادی تبدیلی کو لایا جائے لوگوں میں روشن خیالی کو پیدا کیا جائے اور مابین میں اس قوت برداشت کو پیدا کیا جائے کہ جو دوسروں کے نقطہ نظر کو سن سکیں اور سمجھ سکیں۔

## دانشور اور تحقیق

ہرے دن میں دو قسم کی تحقیق ہو رہی ہے "ایک وہ تحقیق کہ جس کا تعلق صرف ماہرین علوم اور دانشوروں سے ہوتا ہے" اور یہ ایک محدود دائرے میں رہتی ہے اس کی زبان اور بیان دونوں مشکل ہوتے ہیں۔ اور اسے صرف ماہرین کا ایک مخصوص گروہ ہی سمجھ سکتا ہے۔

دوسری تحقیق وہ ہوتی ہے کہ جس میں موضوعات کو عام اور سہل زبان میں لوگوں کے لئے لکھا جاتا ہے "اور اس میں عوام کے بنیادی مسائل سے بحث کی جاتی ہے تاکہ ان

میں ذہنی شعور پیدا ہو اور انھیں اپنی اہمیت کا احساس ہو۔

پاکستان کے دانشوروں کے لئے اس وقت ضرورت اس بات کی ہے کہ وہ معاشرے کے بنیادی مسائل پر تحقیق کریں۔ اور ان موضوعات کو اختیار کریں کہ جن کا تعلق ہمارے مسائل سے ہو "مثلاً ہمارے سائنسدان کا مسئلہ ابھی یہ نہیں کہ خلا میں جہاز کو کیسے بھیجا جائے بلکہ یہ ہے کہ لوگوں کو صاف بتائی کیسے مسایا کیا جائے" اس لئے بھجول سائنس کے موضوعات ہوں یا سماجی علوم "ان سب میں دانشوروں کو عوام کی سطح پر آکر ان سے متعلق موضوعات پر کلام کرنا ہو گا جس کا فیملی مقصد یہ ہونا چاہئے کہ ان میں شعور اور آگہی پیدا کی جائے "صرف اسی صورت میں ہمارے دانشور معاشرے میں روشن خیالی کی تحریک کو مضبوط کر سکتے ہیں۔

## فرانسیسی انقلاب نقطہ ہائے نظر

فرانسیسی انقلاب تاریخ کے ان واقعات میں سے ایک ہے جس نے تاریخی عمل اور دھارے کو موڑ دیا اور یورپ پر بالخصوص اٹلانڈاز ہوا۔ اس وجہ سے یہ انقلاب سورخوں کے لئے ایک اہم موضوع رہا اور اس کا انھوں نے مختلف پہلوؤں سے جائزہ لیا۔ ان میں اہم پہلو یہ تھے کہ کیا فرانسیسی انقلاب روشن خیال حمد کے نظریات کی پیروی ہے یا یہ فرانس کے استعماری نظام اور عوام کی غربت و افلاس کے نتیجہ میں پیدا ہوا؟ کیا یہ انقلاب لانے والے متوسط طبقے کے لوگ تھے یا نچلے طبقوں کے کچلے ہوئے عوام۔ اور یاں ساتوں کے کسان؟ کیا یہ انقلاب محض ایک حلقہ تھا۔ یا ایک خاصہ اور آہستہ عمل تھا کہ ایک خاص مرحلہ پر آکر پھٹ گیا؟ اور یہ کہ یہ انقلاب فرانس ہی میں کیوں آیا؟ دوسرے یورپی ملکوں میں کہ جہاں فرانس جیسے حالات تھے وہاں کیوں نہیں آیا؟

فرانسیسی انقلاب کی تعبیر و تفسیر کرتے ہوئے کچھ مورخوں نے انقلاب کے عمل کو شخصیتوں سے ملا دیا ہے کہ جو ہر مرحلہ پر انقلاب کو ایک نیا رخ دے رہے تھے اور یہ کہ ان کے نظریات اور عمل نے انقلاب کے عمل کو تیز کیا مگر کچھ مورخ انقلاب میں شخصیتوں کے کردار کو اہمیت نہیں دیتے۔ بلکہ وہ ان قوانین کا تجزیہ کرتا چاہتے ہیں جو کہ انقلاب کے پیچھے سرگرم عمل تھے۔

ایک نقطہ نظر یہ ہے کہ انقلاب نے ہر چیز کو جس جس نہیں کیا اور جو یہ سمجھتے ہیں کہ انقلاب ہر قدم چھ کو نیست و بیدار کرتا ہے۔ تو یہ سمجھنا سادگی ہے۔ معاشرہ کا تعلق ماضی سے اتنی آسانی سے نہیں ٹوٹ جاتا ہے ماضی زندہ حال میں اس قدر مضبوطی سے بکست ہوئی ہے کہ اس کی جڑوں کو آسانی سے نکال کر باہر نہیں پھینکا جاسکتا ہے۔ روشن خیالی کے دور میں اس پر زور دیا گیا تھا کہ ماضی سے مکمل طور پر بھٹکارا لیا جائے۔ کیونکہ خیال یہ تھا کہ صرف اسی صورت میں ایک نئے ذہن کی ابتداء ہو سکے گی اور ہر چیز کو نئے سرے

سے شروع کیا جائے گا۔ یہ نظریہ انیسویں صدی تک مقبول رہا۔ مگر بعد میں یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر معاشرہ اپنی ماضی کا قیدی ہوتا ہے اور اس سے پوری طرح نجات نہیں پاسکتا ہے۔ فرانسیسی انقلاب کے کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ اگرچہ اس نے ماضی کی بہت سی روایات اور اداروں کو ختم کر دیا۔ مگر اس کے باوجود انقلاب ماضی کے تعلق کو ختم نہیں کر سکا اور بہت سے رشتے باقی رہے۔

فرانسیسی انقلاب کیوں آیا؟ اس کی وجوہات پر کئی فرانسیسی مورخوں نے لکھا ہے اور ہر ایک نے ایک یا نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ ایک فرانسیسی مورخ مشیل نے انقلاب کی اہم وجوہات بتاتے ہوئے لکھا ہے کہ لوئی چہارم نے فرانس کو خاندانی سازشوں پر قربان کر دیا اسے ملک سے زیادہ اپنے خاندان کا مفاد عزیز تھا۔ اس لئے اس کی ساری توجہ نکل اور عوامی مفاد کے بجائے اپنے خاندان کی عظمت کو برقرار رکھنے اور خود کے اقتدار کو قائم رکھنے میں صرف ہوئی۔ حکمران طبقوں کی بد عنوانی، لالچ اور خود غرضی نے حکومت کی جڑوں کو کمزور کر دیا اور ملک کو اس جگہ پر پہنچا دیا کہ جہاں سوائے انقلاب کے اور کوئی راستہ نہیں تھا۔

لوئی بلان نے فرانسیسی انقلاب پر جو کتاب لکھی وہ ۱۷۸۹ء میں شائع ہوئی۔ وہ انقلاب کی تاریخ میں تین عناصر کو ملحوظ رکھتا ہے۔

۱۔ انقلابی جس کا مطلب ہے جبر غیر مساوی سلوک اور روایات کے لئے مستحباب احترام۔

۲۔ انفرادیت حکومت اور زندگی کے معاملات میں آزادی

۳۔ اخوت معاشرہ انسانی جسم کی طرح ہے اور اس کے عناصر ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں اس لئے حکومت و عوام دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ حکومت جب ہی کامیاب ہو سکتی ہے جب کہ رعیت اس کی حامی ہو۔

جب تک ان تین عناصر میں توازن ہوتا ہے معاشرہ برابر آگے کی جانب بڑھتا رہتا ہے مگر جب توازن بگڑ جاتا ہے تو اس صورت میں معاشرہ میں تبدیلی آتی ہے اور یہ تبدیلی انقلاب کی صورت میں رونما ہوتی ہے۔



فرانس میں انقلاب سے پہلے انفرانت کا عروج ہوا جس کے تحت پورے فرانسیسی  
ابھرا اور اس نے ترقی کی فکر جب اس کے مقابلہ میں اتحادی نے جبر اور غیر ملکی سلوک  
پر زور دیا اور طبقہ امراء نے دوسرے تمام طبقوں کو حقوق سے محروم کر کے صرف اپنی  
مراعات رکھنے پر زور دیا۔ تو اس کے نتیجہ میں اخوت کا جذبہ بکثرت ہوتا چلا گیا حکومت و  
رجسٹری میں خلیج بڑھتی چلی گئی اور اس طرح معاشرہ کا توازن بگڑ گیا جس کے نتیجہ میں  
انقلاب کی راہیں ہموار ہو گئیں۔

بعد ازاں فرانسیسی انقلاب کی وجہات میں کچھ لوگ جمہوریت کے رویے اور جبر کو  
مورد الزام ٹھہرایا ہے کہ جس نے رد عمل میں دانشوروں نے اس کے خلاف عملی تحریک  
شروع کی۔ مگر یہ دعویٰ وہاں میں روشن خیال ادیبوں کی تحریروں نے مذہب توہم پرستی اور  
سیاسی جبر کے خلاف آواز اٹھائی اور انہوں نے اپنی تحریروں کو معاشرے کے مسائل سے  
ہم آہنگ کر کے لوگوں کو ذہنی و فکری نفاذ فراہم کیا۔ اگرچہ حکومت نے اس ذہنی تحریک کو  
دبا دیا مگر ان خیالات میں جو زندگی اور توانائی تھی وہ کھو گئی تھی اور انہوں نے لوگوں  
میں جو شعور پیدا کیا وہ آگے چل کر انقلاب لانے اور اس کی تشکیل میں مددگار ثابت ہوا۔

ایک اور فرانسیسی مورخ تین (Tain) نے فرانسیسی انقلاب کا مطالعہ رجسٹری  
پرست نقطہ نظر سے کیا۔ اس کے نزدیک معاشرہ میں روایات و ادارے اچانک نہیں  
بہنے اور نہ ہی یہ شخصیات کی خواہشات کے نتیجہ میں وجود میں آتے ہیں بلکہ یہ تاریخی عمل  
کی پیداوار ہوتے ہیں اس لئے وقت کے ساتھ ارتقاء پذیر ہے کہ یہ قوی کردار کی شکل اختیار  
کر لیتے ہیں۔

دوسرے یہ کہ ایک عالم آدمی صرف اپنی پہچانی ضروریات کی تکمیل چاہتا ہے۔ وہ  
ایک لحاظ سے وحشی جانور کی مانند ہوتا ہے اس لئے اس کی روزمرہ کی زندگی میں جانوروں والی  
فطرت کو روکنا ضروری ہوتا ہے اور یہ کام صرف ریاست کی طاقت کے ذریعہ کیا جاسکتا ہے۔  
فرانس میں انقلاب اس وجہ سے آیا کہ ریاست انسان کی فطرت کو چھو میں رکھنے میں باہم  
ہو گئی۔ اور جب انقلاب آیا تو اس نے قوی اداروں اور روایات کو توڑ کر فرانس کو تہذیبی

اور شغلی طور پر ایک نئے خزانہ سے محروم کر دیا۔

اس وقت نے انقلاب کو بلکہ کسی نقطہ نظر سے بیان کیا ہے۔ انقلاب کی وجہات کو  
بیان کرتے ہوئے وہ قدیم حکومت "پلاٹو کی کمزوریاں" نامی و کلیل امراء کی حمایتوں کا ذکر  
کرتا ہے کہ جنہوں نے ابھرتے ہوئے پورے فرانسیسی طبقہ کی راہ میں رکاوٹیں کھڑی کیں۔ اور ان  
رکاوٹوں کو ہٹانے کی خواہش نے انقلاب کی پیدا کیا۔ اس کے نزدیک انقلاب چند دانشوروں  
کی وجہ سے نہیں آیا بلکہ اس کے پیچھے حاشی عوامل تھے جن میں صنعتی و تجارتی سرگرمیاں  
فرانس کی بندرگاہوں کی بین الاقوامی تجارت میں اہمیت "نو آبداریات پر قبضہ اور ان کے  
مسائل کی لوٹ کھسوٹ" ان عوامل نے پورے فرانسیسی طبقہ کو آگے بڑھایا اور انہوں نے علمی و  
فکری سطح پر ملحق و حاشی مسائل میں دلچسپی لے کر شعور پیدا کیا۔

ان مورخوں نے فرانسیسی انقلاب کا جو مطالعہ کیا ہے وہ تاریخ میں آنے والے  
انقلابوں کو سمجھنے میں مدد دیتا ہے۔ انقلاب اس وقت آتا ہے جب ترقی اور آگے بڑھنے کے  
تمام راستے بند ہو جاتے ہیں اس وقت نیکو کے ذریعہ تبدیلی لائی جاتی ہے اور رد عمل کے  
طور پر ہر قسم کے جبر کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔